

CIMELIA

Qu 6052-

CIMELIA

Qu -6053

REFUTATIO APPENDICIS,

Quam,

*MARTINVS SMIGLECIVS JESVITA,
Doctor Theologus, libro, cui titulum dedit, Nova monstra
novi Arianismi, apposuit, & Hieronymo Moscorovio
opposuit,*

Scripta ab eodem.

HIERONYMO à Moskorzow Moscorovio.



*Scriptum in graeco nec us est, quam si uere. Siquidem
dictio aspera est aliquantulum & salebrosa, & a di-
ctione Locini mirum quantum diversa, siue de-
lectum uerborum species, siue compositione.
Nam res ipsa ad ueritatis regulam satis sunt
exacte, quod uel sola p. 19. testatur, ubi signatur
Patrum apud Latinos, quorum scripta superius
dicitur antiquissima.*

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
1613.

Cum. 6053

Illustrissimo & Reverendissimo Domino, Domino
I O A N N I T I L I C Z K I
Episcopo Cracoviensi, & Severia Duci. S. P. D.

RESPONSIONEM ad Appendicem Smiglecii, libro non ita pridem adversum nostros homines publicato annexam, in qua, paucula quaedam è secunda disputatione mea, Petro Skargæ Jesuitæ opposita, decerpserat & exagitanda sibi proposuerat, & edendam, & amplissimo nomini tuo inscribendam, Dux Illustrissime putavi. Causas facti, consiliique nostri accipe. Smiglecii cum ad impugnanda nostra accessisset, argumentis quibusdam, multas easque graves calumnias adiecit; ut contumelias insignes & acerba convitia, aliaque literato homine indignissima præteream; illaque sub illustri nomine tuo publicanda censuit. Ad calumnias, conticuisse, quid erat aliud, quàm eas agnovisse? Nemo id, cui modo honor, & nominis existimatio curæ fuit, fecit unquam. At ea causa respondendi longè gravior, quòd istæ calumniæ divinam veritatem traduceret; ac propterea illius unius Dei gloriam, & Christi ejus Domini nostri honorem, ac ipsam æternam salutem vehementer afficerent. Unde si non honoris existimationisque nostræ cura, certe divinæ gloriæ & Christi honoris, ac salutis sempiternæ studium, ad responsionem nos adigere, immò verò ardore quodam incredibili accendere, meritò atque optimo jure debuit. Ecquæ igitur exprimendæ responsionis, ad libros Smiglecii, justior necessitas & causa gravior? At tibi dicandæ hujus responsionis, hæc ratio constitit. Calumnias istas, quarum mentio a me facta, Smiglecii sub nomine tuo legendas aliis exhibuit. Quamobrem depulsio calumniarum, quas Appendix Smigleciana continet, tibi, & sub tuo nomine, aliis offerenda videbatur; ut hac ratione, quicquid sinistra de nobis suspensionis calumniæ in a-

nimio tuo & aliorum impressissent: (Nimium enim verum illud usu comperimus: Calumniare audacter, semper aliquid haeret) illud depulsio calumniarum, si radicatus evellere & extirpare non posset, saltem induceret, & obliteraret: Atq; tu idem, Dux Illustrissime, pro summa prudentia, quæ tibi maximo rerum civilium usu parta est; & æquitate ac moderatione animi, quibus a primis annis præstiteras, atq; tibi viam ad ampliorem fortunam munieras, dispiceres; an tractandis Theologicis rebus, is modus, cui vestri Theologi, nostri autem aduersarii insistant, sit aptus & conveniens? Res Theologicae diviniissimæ sunt; quippe quæ, in Dei benignissimi, & Christi ejus Domini & Servatoris nostri, honoris, & æternæ felicitatis nostræ, explicatione versentur; & principiis longè diviniissimis, ab ipso Deo & Christo ejus, per Prophetas & Apostolos homines divino spiritu repletos constitutis, nitantur. Divine igitur tractari volunt. Divinum eas tractandi modum, & exemplum, in vatis & Apostolis viris divinis, verum, maximè in Apostolis habemus. Dogmata hi proponunt dilucidè, ea potissimum, sine quibus nemini salus potest contingere. Eadem autoritate Dei loquentis, vel Christi Domini nostri; cum etiam rationibus evidentissimis, firmare iis mos est. Nullas aduersus alios calumnias, nullas districtas contumelias, nulla coniecta convitia, nullas intentatas minas, nullum ardore vindictæ accensum animū, ac ne umbram quidem istorum, apud illos reperiās. Quāobrem hæc ratio tractandi res Theologicas, omnibus Theologiae studiosis inprimis est suspicienda & imitanda. Calumnia, contumelia, convitia, & aliorum ob diversum in religione sensum, insectandi perpetuum studium; quibus libri vestrorum Theologorum contra nos scripti redundant; quid rogo, cum ea ratione habent commune? commune dico? immò quid illi non aduersum, & ex diametro repugnans? Certè injuriarum quæcunque species indecora est homini, cui parta sit civiliter honesta nominis existimatio; indignissima Christiano, cujus vitæ duces, pietas & iustitia, quæ sacrosancta in Christum fide continentur; Theologo verò qui pietatis, iustitiæ, religionis vi-

am aliis

Apostoli dilucido
proponunt sua

am aliis commonstrat; turpissima & foedissima. Quæ foeditas & turpitudine, mirum in modum augetur, si nulla iusta causa ad injuriam inferendam moveare; quanquam, nulla prorsus causa iusta appareat, quæ Christianum, vitæ hujus lumen, ab officio, a virtute, a recti tramite abducatur, & ad nocendum alteri, quacunque ratione adigat aut impellat. Atque illud expensum velim, quid vestri Theologi causæ habeant, quæ illos, ut aduersum nos, ad eum modum insurgant, sollicitet? An fidei nostræ confessione? Atqui hanc ex Christi Domini, & absolutissimi omnium nostrum Magistri ore, excepimus. Creditis, inquit Christus Servator, in Deum, & in me credite. Quemadmodum igitur verbis Domini edocti sumus, ita nos in Deum & in Christum credere, profiteamur. An quod Deum illum, qui Christi pater est, omnipotentem cæli & terræ conditor; & Christum, filium illius unicum, qui è Spiritu S. conceptus & ex Maria virgine natus est, Dominum & Deum nostrum agnoscamus? Atqui hæc è divinis literis, immò etiam è Symbolo, quod Apostolicum vocant, hausimus & didicimus. An quod de Spiritu S. eam sententiam, quod Dei virtus sit singularis, de qua Deus olim suis impertitus, eandem nunc in filium suum Dominum Jesum sine modo effuderit, & per eundem in omnes sibi obtemperantes effundat, teneamus? Atqui hæc apertissimè, in sacris literis tradita extant divinitus. An denique quod fide in Christum, conservationem præceptorum ejus, sub expetendæ immortalitatis spe, longè omnium beatissima, contineri; & immortalitatem gloriosam a Christo reipsa iis tantum, qui ipsi paruerint, datum iri contendamus? Atqui cum sacræ literæ, nunc fidei in Christum; nunc divinæ voluntatis executioni, & præceptorum Christi conservationi, vitam æternam promittant; universa etiam Christi religio, uti è sacris literis videre est, præceptis & promissis, ac earum causis & approbatione, tantum constet; efficitur necessario, fide in Christum, obedientiam & præceptorum ipsius conservationem contineri; aut illi ita coherere, ut divelli reipsa nulla ratione possint. Hæc igitur universa, inquam, quæ è divinis literis excepta, ad eas etiam ultro referuntur;

Ioan: 14. v. 1.

Summa Religionis
photiniæ

cum animo complecti, ore proficere, vita & factis expri-
mere, nobis unicum studium & perpetuum votum sit; ec-
quæ causâ, quæ modò ullam vel minimam æquitatis spe-
ciem habeat, nos hac ratione insectandi, vestris Theologis
superest? Verùm insurgant aduersus nos quantum velint;
insectentur, uti libido ferat; nunquam nos tamen a defen-
sione causæ, quam verissimam & justissimam nos habere
existimamus, & cuius veritatem evidentissimis, ut quidem
remur, rationibus docemus, dimovebunt, ut illi aut dees-
se, aut illam ulla ex parte prodere videamur. Calumniis
neminem impetimus, neque convitia in quenquam strin-
gimus; nullos ob religionem, immò nullam prorsus ob
causam, insectamur; ac ne scriptis quidem quæquam pro-
vocamus. Calumniis appetiti, innocentiam; convitiis la-
cessiti, solidas rationes; insectatione infestati, mitem Chri-
sti spiritum, mansuetudinem & patientiam; scriptis acer-
bis provocati, modestiam ejus, quæ est in nobis spei, juxta
præceptum Apostoli, defensionem; odium & animo impla-
cabili exagitati, charitatem, omni officio, ac etiam preci-
bus ac votis pro ipsis aduersariis, comitatam, opponere stu-
demus & annitimur; ut ad eum modum omnibus manife-
stum fiat; cum aduersariis, ut veritatis, ita virtutis nobis es-
se certamen; & in toto hoc negotio, nihil nos aliud, nisi
Dei Christi quæ gloriam, & salutem æternam spectare, &
propositam habere. Hac via in primis initiis, divinissima
Christi religio, caput extulit; huic orbis secundum Chri-
stum lumina, Apostoli institere; hanc etiam Patres, qui æ-
tate luminibus illis proximi fuere, consectari voluerunt;
ut inter alios è Lactantio Firmiano videre est; qui sic scri-
bit: *Omnia non asseveratione propria, nec enim valet quicquam
mortalis hominis auctoritas, sed divinis testimoniis confirmant,
quemadmodum nos facimus. Atque ibidem paulò post: De-
fendenda religio est non occidendo, sed moriendo, non servitia, sed
patientia, non scelere, sed fide. Illa enim malorum, & hæc bonorum.
Et necesse est, bonum in religione versari, non malum. Nam si
sanguine, si tormentis, si malo, religionem defendere velis, jam non
defendetur illa, sed polluetur, atque violabitur. Nihil tam volun-
tarium est, quam religio, in qua si animus sacrificantis aversus est,
jam subla-*

*Figura hæretico
modo applicato*

*lib. 9. divinarum
instit.*

*jam sublata, jam nulla est. Recta igitur ratio est, ut religionem pa-
tientiam vel morte defendas, in qua fides conservata, & ipsi Deo gra-
ta est, & religioni addit auctoritatem.* Hæc ille. Atque iidem,
scriptores eâ fiduciâ, Imperatoribus etiam Ethnicis, qui à
Christi sacratissima religione alienissimi fuerunt, Apolo-
gias pro religione Christiana offerre non dubitaverunt.
Hæc etiam coniti nobis, Dei Christi quæ auxilio fretis, at-
que in eam spem erectis, pares successus cum exoriente
veritatis sole, redeuntem habiturum esse, decretum & de-
liberatum est. Quapropter eo etiam fine, omnia nostra, ex-
amini omnium proponimus; omnium judicia, perturba-
tionibus animi vacua, veritatem ejus quæ firmamenta, sola
æquitatis lance trutinantia, exposcimus; ut sola veritas
vincat; pietas & inexplabile recti studium, ubique obtine-
at, ardentissimis votis expetimus; parati semper admittere *Oblatio consensimus*
veriora & meliora, a quocumque tandem illa nobis è sacris
litteris ostensa, & rationibus evidentissimis demonstrata
fuerint. Etenim veritati semper esse cedendum; & pieta-
tem perpetuò ubique sectandam, cui Dei Christi quæ favor
atque æterna salus proposita est, (quibus, non postponere
omnia vitæ hujus commoda, eaque ratione illorum, pro
fecibus vilissimis non reputare, extrema & deplorata a-
mentia & infelicitas est) è literis divinis, edocti & instituti
sumus. Valebis Dux illustrissime, & quantumvis causæ
infestus, in illius tamen lectione, æquitatem summam ad-
hibendam purabis, & officium ex animo exhibentis spe-
ctandum existimabis. Dat: è prædio Czarkoviano.

Ilma D. U. observantissimus,

*Hieronymus a Moskorzow
Moscorovius.*

PIO LECTORI S.

EN TIBI CANDIDE LECTOR, NO-
stram cum Smiglecio Jesuita velita-
tionem. In qua & consilium Smigle-
cii, & illius successum spectare licebit.
Unum te rogatum velim, ut animo integer nostra
legas; sola divina veritatis & salutis aeternae ima-
gine, longe omnium augustissima, animo tuo pro-
posita. Ita futurum est, ut non sine fructu nostra le-
gas, & optime perspicias atque cognoscas, jurene
an injuria adversum nos tanta importunitate in-
surgant adversarii, ut nos blasphemiae & impie-
tatis reos, omni Dei metu posthabito, palam pro-
clamare nihil vereantur. Dominus Jesus, Pastor
ille ovium magnus, innocentium assertor atque de-
fensor, Spiritu suo tibi ad omnem divinam ve-
ritatem percipiendam, & pietatem solidam, sine
qua nemo videbit Dominum, amplectendam,
praebeat; hac in te foveat, & ad laudem & glori-
am Dei Patris ipsius & suum honorem, maxi-
mo tuo ipsius bono perficiat. Amen.

REFUTATIO APPENDICIS,

*Quam MARTINUS SMIGLECIUS Jesuita
libro, cui titulum dedit,*

*NOVA MONSTRA NOVI ARIANISMI,
apposuit.*

SMIGLECIUS IESUITA, virulento libro aduersus nos edito Ap-
pendicem adiecit. In quam membra quaedam, eaque paucula, ex
uno duntaxat capite secundae responsionis meae ad librum P. Skar-
ga, quae exagitaret potius quam refelleret, coniecit. At quo consilio? Si
rei satisfaciendum fuit, Petrus Skarga illius collega defendendus, & ipsi-
us placita ab omni mea impressione asserenda, ac omnia mea, vel cer-
te potiora confutanda fuerant. Quod cum non fecerit Smiglecus, ex-
pendant alii, reus & causae patrocinium suscipere, an animo suo ob-
sequi voluerit? Vidit Smiglecus, procul dubio vidit, quemadmodum
ejusdem classis ceteri; nostram de Deo Patre & Christo Domino no-
stro, ac Spiritu sancto, de justificatione, atque aliis fidei mysteriis sen-
tentiam, suis suorumque placitis vehementer ob stare. Quamobrem
hanc sibi omni ratione demoliendam existimavit. In sacris literis & in-
de petitis armis, necessaria nempe consecutione deductis rationibus,
parum sibi ad eam rem praesidii fore animaduertit. Nec injuria. Omnia
nostra, de singulis religionis Iesu Christi longe omnium augustissimae
partibus, & divinis literis, tanquam & limpidissimis fontibus promana-
vere. Periculum facere libet praedjudicatis opinionibus solutus, illa ad
divinorum monumentorum amissim, tanquam ad ipsissima divinae
veritatis principia, quam accuratissime & severissime exige; & eam in-
ter nostra & monumenta divina harmoniam, quae inter principia, &
quae ab iis nullo interjecto medio deducta & derivata sunt, facillime
deprehendes. Ecquae igitur valida satis, aduersum nos ex sacris literis,
possunt depromi tela? Ac neque ipsi aduersarii videntur rem magno-
pere diffiteri. Etenim cum in certaminibus nobiscum susceptis a sacris
literis ad majorum traditiones, immo ad Ecclesiae suae sensum, id est ad
factionem suam provocant; nonne sua placita seque, non satis sacrarum
literarum praesidio tutos, neque satis firmos esse, ad expugnandas ad-
versariorum copias, apertissime praeseferunt? Praeseferunt dico? im-
mo iidem ore palam, & scriptis fatentur; nullam haeresin & sacris lite-
ris confutari posse; quod D. Tannerus Iesuita in disputatione Ratisbo-
nensi, approbante Iesuitarum qui tum aderant choro, publice profes-
sus est; cui etiam Bellarminus Iesuitarum dux & Antesignanus, atque a-

III ad stipulantur, uti alibi docuimus. Quapropter Smiglecus aliud decurrendum sibi putavit. Divinis armis, veritatem divinam quam profitemur, in speciem adortus, cum expugnari non posse sensisset; in eam partem maximè incubuit, ut hominum animos a legendis nostris, quantum posset, deterreret; id verò tum dogmatis nostris eò longè omnium verissimis, quod è divinis literis fluxerint, novorum monstrorum, & impietatis & blasphemiarum nomine traducendis; tum quibusdam illorum defensoribus insectandis, & magno supercilio ac fastu ingenti despicendis; ut veritatem, quam nec convellere neque labefactare, ac ne dimovere quidem loco poterat, a conspectu omnium hac ratione submoveret & absconderet; & nos è Christianorum cætu si posset, eliminaret. Consilii istius Smigleciani testes sunt; cum editilibri & Appendicis annexæ, nihil nisi portentosa & impietates crepantes inscriptiones; tum Appendix volumini in speciem opposita, cujus ne millesimam quidem partem attingeret; testis illa præfationi libri inserta vox: *ita ut uno* (loquitur de Socino) *dissoluto, reliqui in sumum abiisse censeantur*; testes per multæ aliæ similes; & his adiectæ plusquam Thraconicæ minæ; nec non Socini, Statorii piæ memoriæ virorum; & Smalcii Dei beneficio superstitis; ac mei sugillationes; nobis denique non solum de Christiano nomine mota controversia; sed etiam illius, si Smiglecii valeat suffragium, abjudicatio facta. Priscorum Phariseorum mos & institutum fuit, Christi & Apostolorum doctrinam, cujus virtuti reluctari non possent, exosa reddendam; Christo & discipulis ipsius deprimendis, insectandis, traducendis, damnandis, auctoritatem & gloriam apud suos venari, hacque via & ratione eò conniti, ut magni in oculis suorum apparerent. Hinc illis Servator toties exprobrat; illos omnia facere solitos, ut ab hominibus spectarentur; & elaborare, ut coram hominibus justificarentur; quibus reponit, quod apud homines altum & spectabile esset, coram Deo pro abominatione censeretur. Istud Pharisaicum institutum æmulari, an fuerit ejus, qui Theologiæ Doctoris, nomen usurpet, cordatis judicandum relinquo; ipse verò ad ea, quæ nostris opposuit, in nomine Domini accedo. Dominus Iesus calamus meum ita moderetur, ne latum unguem a doctrina ipsius divinisima deflectat. Amē.

Titulum Smiglecus Appendici isti dedit: *Appendix, in qua, objecta, Moscorovii Ariani, refelluntur, & quam impie cum suis affectis de baptismo sentiat, ostenditur*. Ista igitur quomodo probet, ope Dei freti, expēdemus. Et quoniam scriptionis istius suæ, hæc veluti capita proposuit: Primum quod ægerimè feram, me nostrosque Arianos ab Aduersariis dici: Deinde, quod injuria me nostrosque Christiano nomine indignos, censeretur judicem: Postremò quod Deum trinum in personis agnoscere

agnoscere nolim: quæ ille sibi declaranda, uti scribit, putavit, ut objectionum veritas, & excusationis nostræ infirmitas appareret; propterea is ordine, quantum per ipsum Smiglecium licuerit, insistemus.

Quod igitur primò objicit, me ægerimè ferre, quod illi me nostrosque Arianos vocent: si ea oratione significare voluit, nobis id molestissimum esse, fallitur egregiè. Hæc enim & similia, quæ in nos contemptus causa una cum suis congerere consuevit Smiglecus, summam animi æquitatem & moderationem ferre Dei beneficio didicimus: sin verò sic sensit, nos existimare Arianorum nomen injuriâ in nos conferri, id quidem agnoscimus. Cujus rei rationem evidentissimam, cum afferamus; nempe quod a sententia dogmatum Arii plurimum absumus, cordato cuius planum esse confidimus, nos Arianos dici nulla ratione posse.

At idem convincere nos vult Arianismi; id vero hac ratione: *Qui dogma* (inquit) *Arii sectatur, cum nomen Arii rejicere nullo modo posse*. Cum autem assumendum Smiglecio fuisset, nos Arii dogma sectari; ille loco huius subsumit; *nos etsi cum Ario non in omnibus consentiamus; consentire tamen in præcipuo & essentiali, cum Filium Dei naturam Deum, & Patri consubstantialem negemus*. Conclusionem adversus me direxit. *Quemadmodum* (inquit) *si filius non in omnibus Patri sit similis, dum modo sit in substantia similis, verus eius filius existet*. Ita se Moscorovius essentiam quodammodo doctrinæ patris sui Arii teneat, verus eius filius, & verus Arianus dici debebit, etsi in accidentariis quibusdam ab Ario discrepet.

Maiorem, si per dogma Arii, sententia illius vel prorsus de omnibus, vel certè de præcipuis fidei mysteriis intelligatur, admitto: sin verò per dogma Arii aliquam partem sententiæ Arii, de rebus ad religionem spectantibus, accipi velit Smiglecus, ut procul dubio vult, pernego. In hac enim significatione maior accepta, ut pote, quæ ex parte totum colligat, est falsissima. Minoris infirmitatem, agnovit ipse Smiglecus, dum eam quemadmodum oportuit, è Maiore assumere est veritus; verum hac exceptione limitavit, quod non in omnibus cum Ario consentiamus. Quod autem ex eo, quod in præcipuo & essentiali, uti scribit, cum Ario consentiamus, dum Dei filium nos verum Deum & Patri *ὁμοῦιον* negare ait, nos dogma Arii consecrari convincere vult; etiam si hoc verissimum esset, nobis in aliquo dogmate præcipuo & essentiali cum Ario convenire; tamen ne hinc quidem, nos Arianos esse, rectè ob simile vitium argumentationis, à nobis superius paulò detectum, concluderet. Certè Deum Israël, esse verum Deum cæli & terræ conditorem, est præcipuum & essentialiale Iudæorum dogma; num

gma; num propterea Christiani, quia eis in quodam præcipuo & essentiali dogmate cum Iudæis convenit, Iudæorum discipuli aut imitatores censendi sunt? At censendi essent prorsus, si Smiglecus, rectè adversum nos argumentaretur. Deinde falso nobis impingit, filium Dei, nos Deum verum negare: Agnoscimus enim Iesum Nazarenum singularissimum Dei filium esse; fatemur eundem cum talis Dei filius sit, esse Deum verum. Atque cum idem Dei filius propterea Deus verus sit, quòd sit verus Dei filius: Pater autem non sit propterea Deus verus, quòd sit verus Dei filius; perspicuum est Dei filium, licet Deus verus existat, eundem Deum qui pater est, non esse, ac neque Patri $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$, id est, unius numero, eiusdemque prorsus, ut illi interpretantur substantiæ, cum id prorsus $\alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\omega\nu$ sit, & contradictionem involvat. Etenim hac ratione efficeretur, Patrem esse filium, atque ita non esse patrem. Quare meritò atque optimo jure negatur a nobis $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ patri filius. Sed quoniam hic Smiglecus etiam demonstrare pergit; Arii fuisse præcipuum & essentialia dogma, quo negaret $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ patri filium, quæ ad hanc rem comprobendam affert, expendamus.

Scribit igitur: *Hoc præcipuum fuisse Arii dogma: cætera verò ad hoc unum defendendum excogitata, ut quod fuerit ex nihilo, ex non existentibus ante mundi initium, conditus $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ patri.* Atqui non minus id quo probat, quàm illud quod probandum suscepit Smiglecus, assertio nuda est; & utrique res ipsa videtur repugnare. Etenim ex eo, quòd sententiam aduersarii nego, me non sentire cum aduersario liquet; at quid ipse sentiam, nisi illud profitear, nondum apparet. Ex professione igitur sententiæ meæ, non ex negatione sententiæ aduersarii, quòd præcipuum & essentialia sit meum dogma, spectari debet. Arius professus est, filium Dei ex non entibus esse factum. Hæc igitur erat Arii de filio Dei sententia; ac proinde hoc ipse de filio Dei præcipuum & essentialia dogma. Quòd etiam vel hinc apparet, quòd positâ Arii sententiâ, sententiam Aduersariorum ipsius tolli, nemo non videt. Etenim si verum esset, filium Dei ex non entibus factum; necessariò filium Dei non esse $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ patri, consequeretur. At negatâ de filio Dei aduersariorum sententiâ, poni sententiam Arii non est necesse. Vnde manifestum est, ad approbationem suæ sententiæ ab Ario quæsitâ omnia & excogitata; ac propterea professionem sententiæ ipsius, non autem aduersariorum sententiæ negationem, de filio Dei præcipuum & essentialia Arii dogma fuisse. Quid? quòd Arius ne hoc quidem negare potuit, quòd nondum extiterat, si vera scribit Bellarminus vester, qui ecclesiâ, per quam procul dubio Nicænū concilium intelligit, hoc vocabulum $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ inventisse tradit.

tradit. Sic enim idem: *Sicut licuit antiquæ Ecclesiæ contra hæreticos nova vocabula invenire, ut $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ &c.* Quam Bellarmini sententiam confirmare videntur illa, quæ Ecclesiastica historia referunt; quòd quidam è patribus Nicænis fuerint, qui subscribere Nicæno Symbolo noluerint: quidam qui non ex animo subscripserint; permultos etiam extitisse qui $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ voce uti ausi non fuerint; confirmant & illa, quæ post Nicænam fidem, diversis in Conciliis nata sunt novem fidei Symbola, a Nicæno multum diversa: confirmat denique expressa Hilario querimonia; qui post Nicænam Synodum, nihil aliud a se & aliis ejus ætatis fieri, quàm fidem scribi; & annuas atque menstruas de Deo fides decerni; & quantas turbas vox $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ dederit, gravissimè conquestus est; quæ cum alibi satis copiosè a nobis, ejus verbis recitata sint, uti & alia; hic ea duntaxat attingere, uti quæ ad confirmandam Bellarmini sententiam plurimùm facere videbantur, satis esse putavi. Etenim si hæc vox $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$ tùm non fuisset inventa; cur illa quæ commemoravimus, eam subsecuta fuissent? cur tantum turbatum ubique dedisset? Viderit itaque ipse Dominus Doctor, quàm verè hoc affingat Ario, ipsius dogma præcipuum & essentialia fuisse, non quòd Arius ipse affirmaverit, sed quòd negaverit. Quòd ad conclusionem attinet, similitudinis, quâ illam expressit Smiglecus, tùm protasis, tùm apodosis falsa est. Nam filius, non ob similitudinem substantiæ, quam pater habet, dicitur filius, sed quòd patrem habeat; cum similitudo substantiæ, in aliis etiam qui filii non sint, locum habeat: at affectio & relatio illa mutua nusquam alibi nisi in Patre & filio conspiciatur; Porro me non quodammodo, ut Smiglecus scribit, quòd tamen ejus apodosis ex parte convellit, sed omnimodo, non in accidentariis, sed in præcipuo & essentiali dogmate, ab Ario discrepare, ex iis quæ differuimus, cordatus lector agnoscat.

Secundæ rationis loco affert, quòd *Ariani omnes dicti antiquitus fuere, licet sententiis inter se discordes essent; qui in præcipuum errorem cū Ario conspirarent, nempe, filium Dei non esse patri consubstantialem.*

At fuisse præcipuum Arii errorem, negare filium patri $\delta\mu\omega\sigma\iota\omega\nu$, falsum ostendi: Deinde Photinum & ante eum Marcellum, atque Paulum Samosatenum, & alios qui negabant filium Dei extitisse, antequam è virgine Maria nasceretur, nulla unquam vetustas Arianos appellavit. Quare falsissimum est prorsus, quòd hic asserit Smiglecus. Immo Iustinus, scriptor vetustissimus, Christianos suo tempore fuisse, testatur, qui eam, quam nos profitemur, de Domino Iesu, sunt professi sententiam. Sic enim ille: *Non vanescit hæc (mi Tripho) propositio, hunc esse Christum Dei; si non valuerò demonstrare fuisse illum jam ante filium Creatoris rerum*

In Dialog. cum
Triphone Iudæo.

ris rerum omnium; ac deinde natum ex Maria virgine. Nam si non demonstrum, eum jam ante fuisse, priusquam homo factus, carnem nostræ similem sumeret, ex patris arbitrio, hætenus tantum errare me potes dicere; sed non est æquum, ut hunc Christum esse neges si liqueat hominem ex hominibus natum, ad hoc ut per electionem Christus fieret. Etenim sunt quidam, ô Amici, ex nostris hominibus, qui fatentur eum Christum esse; sed hominem ex hominibus ajunt &c. En vides Iustinum referre, fuisse ipsius tempore, qui divinam Christi essentiam non agnoscerent; qui pro Christianis ab omnibus haberentur; Alioquin, nunquam eos Iustinus, pro suis hominibus agnovisset.

Tertiæ rationis loco affert: *Quamquam, quid opus est, inquit, Arianos in omnibus cum Ario consentire, si ne Arius quidem, semper secum consensit.*

Atqui Smiglecus oblitus erat fortasse, quod me & nostros esse Arianos, probandum hoc loco suscepisset: cum ex eo, quod Arius sæpe a se dissensit, probet, nihil opus esse, ut Ariani semper cum Ario consentiant? Hocne est, nos Arianismi convincere, loco conclusionis debita, quod nihil ad quæstionem faciat, obtrudere?

At me hic compellat, si me pudeat Arianum esse, pudeat prius Arii dogma sequi, neque me ante depositurum infame Arii nomen quam Arii dogma fuerim detestatus.

At cum dogmata omnia, è purissimis divinarum literarum fontibus hauserim; & ex iis semper meliora doceri paratus sim; falsissimum est, me Arii dogma sequi, uti etiam ante patuit. Doctrinæ verò Apostolicæ me non magis pudet, quam olim Apostolum puduit Evangelii. Cujus doctrinæ nomine, dum mihi Smiglecus infame nomen exprobrat, dum ipsius similes calumpniis & convitiis me subinde proscindunt; pro singulari ornamento, & magna parte felicitatis meæ duco. Sic enim illud in me impleri mihi persuasissimum est, quod Servator noster prædixit: *Beati eritis, quum oderint vos homines, & quum separaverint vos, & exprobraverint, & ejecerint nomen vestrum tanquam malum propter filium hominis: Gaudete & exultate in illa die. Ecce enim merces vestra multa in cælis: Secundum enim hæc faciebant prophetis patres eorum.*

Sed pergit Smiglecus: *Quamquam cum se Moscorovius ab Ario distinguere vult; se Ario ipso deteriore prodit, mali patris peior filius. Plura enim Arius filio Dei concedebat, neque fuit adeo impudens, aut impius, ut ei ante mundi existentiam, & alteram ab humana distinctam naturam, & mundi creationem contra manifestas scripturas negaret; quæ tamen Moscorovius omnia cum suis negat; ita ut in iis, quibus discedit ab Ario, peior sit Ario, & in Christum magis injurius.*

Afferit

Afferit Smiglecus, me Ario deteriore, *Quid ita? Quod inquit, filii Dei ante mundum conditum existentiam; alteram ab humana distinctam naturam; mundi per eum creationem, contra manifestas scripturas negem, & eod me etiam vult impium & impudentem, ac in Christum injurium. Primum nego, ulla scripturas, nedum manifestas esse, in quibus aut extet, aut ex quibus necessario efficiatur, quæ hic de Christo negaria me, contra manifestas scripturas scribit Smiglecus. Deinde cum divinæ literæ conceptum è Spiritu Sancto; natum ex Maria virgine Dei filium apertissime doceant: hinc concluditur necessario, nullam filii Dei existentiam, antequam conciperetur, & nasceretur dari posse. Existentiam enim habere & concipi; pugnantia sunt prorsus, & contradictionem involvunt. Vnde etiam cum è Maria natus, etiam si conceptus divino modo fuerit, illum tantum humanam naturam habere, atque propterea mundi creationem opus illius non esse, evidentissimum est. Quapropter, cum illa a nobis negantur, quæ sacræ literæ non agnoscunt, falsissimum est, contra manifestas scripturas negari. Nec enim divinæ literæ usquam secum revera pugnant: pugnatuæ, si aliam existentiam filii Dei docerent. Quapropter, quo jure mihi impietatem, impudentiam, ac in Christum injuriam, & quod Ario deterior sim, objiciat Smiglecus, quod eorum commenta, quæ divinis literis velare volunt, repudiem; cordati judicent: At quod imitatus Skargam, me mali patris etiam deteriore filium vocat; hic istorum mos est, qui malunt ineptiis, quam rationum nervis chartas complere.*

Postremo rationibus suis, quas hætenus persecutus est, finem imponens, scribit: *Denique si tantam injuriam putat Moscorovius, se suosque Arianos dici, noverit a nobis eos non absolute Arianos, sed novos Arianos appellari, hoc est, Arii cum novis & deterioribus erroribus sectatores. Ita enim verum est ipsos & Arii sequaces esse, & non in omnibus cum Ario convenire.*

O hominis æquitatem! Tu tamen cordate lector è nostra Smiglecii rationum confutatione satis apertè deprehendisti, quam bellè nobis cum Ario conveniat. Quare falsum est, ulla ex parte Arii sectatores nos esse: ob idque, quo jure nos vocet, novos Arianos, ille æquitatis cultor, prudens lector deprehendet. Nam errores, quos nobis objicit Smiglecus, Ario deteriores, nunquam probabit.

Sed excipit objectionem, uti scribit meam; idque ad eum modum: *At objicit Moscorovius, immeritò eos Arianos appellari, qui Deum trinum in personis non agnoscunt, cum Arius non propterea sit in concilio Nicæno excommunicatus, quod trinitatem negaverit, sed quod Dei filium ex non entibus creatum docuerit. Immo patres Nicæni concilii, illo saltem tempore*

Luc. 1. 32. & 34.

Rom. 1. 17.

Luc. 6. 22. 23.

tempore trinitatem non agnovisse, inde colligi putat, quia de Spiritus sancti divinitate & persona nihil tum decreverint. &c.

At Smiglecus aliter nostra, quam a me scripta sunt, recitat. Scripserat P. Skara, Arium a Deo in personis trino defecisse; id ego a Skarga temerè asseri, docui, ipsa sententia in Concilio Nicæno adversus Arium & sectatores lata; in qua damnati Arii & sectatorum ejus, esset apertissimè causa expressa. Vbi igitur hæc illa, quam mihi affingit Smiglecus objectio? Ea verò ex re, cum nulla in Concilio Nicæno Dei in personis trini edita sit professio; nulla Spiritus sancti ejusmodi, quod tertia Deitatis esset persona, facta mentio; nonne satis apparet, quod trinus in personis Deus nec dum Ario, ac ne ipsis quidem patribus Nicænis cognitus fuerit? neque ejusmodi de Deo confessio, illis temporibus usitata vel familiaris? Etenim si illis temporibus communis & usitata fuisset, cur eam publicè in Symbolo, quo fidem novam orbi Christiano præscribebant Nicæni patres, omnibus non proposuissent? Quamobrem intererat fidei D. Doctoris, ut quemadmodum scripta sunt, nostra produceret. Sed audiamus nihilominus quid respondeat.

Respondet igitur: Arium id maxime egisse, ut trinitatis fidem everteret, quæ in communi trium personarum essentia fundatur. Nam etsi de filio Dei multa absurda doceret, id tamen maxime urfit, ne *ὁμοούσιος* seu consubstantialis patri crederetur. Neque ullis rationibus adduci potuit, ut voci consubstantialis subscriberet, nimirum quod ea voce communis trium personarum essentia designaretur. Etsi autem filium solum consubstantialem negaret, nullà Spiritus sancti factà mentione, siquidem de filio tum omnis erat controversia: tamen idem procul dubio, de Spiritu sancto sentiebat &c. Quocirca & Patres Nicæni, id potissimum spectabant, ut voce consubstantialis apposità, totius trinitatis fidem stabilirent.

Audio a D. Doctore, Arium id egisse, ut trinitatis fidem everteret; sed probationem firmam ejus rei video nullam: Esto enim, quod Arius maxime urserit, *ὁμοούσιος* non esse patri filium; esto, quod subscribere voci *ὁμοούσιος* nulla ratione voluerit; nondum tamen ex eo vel minimum apparet, trinitatis fidem Arium evertere voluisse, cum illa personam filii duntaxat attingant. Nam quod Dominus Doctor in voce *ὁμοούσιος*, communem trium personarum essentiam fundari; & patres Nicænos ista voce totius trinitatis fidem stabilire voluisse scribit; hæc ipsa probatione vehementer egent; Etenim si vim vocis *ὁμοούσιος* spectes, nihil aliud naturā suā designat, nisi eum qui ejusdem substantiæ sit; sin vocis hujus usum, hanc patres Nicæni qui ipsius, si Bellarmino est habenda fides, inventores fuerunt; ad filium, quem Patri *ὁμοούσιος* voluere, retulerunt. Non igitur ad stabiliendam aut designandam personarum,

narum, in uno Deo, trinitatem. Immo verò cum *ὁμοούσιος* substantiam præsupponat, cui *ὁμοούσιος* sit; divinæ autem substantiæ seu essentiae, nihil præsupponi possit; patet voce *ὁμοούσιος* divinam trium personarum essentiam, nullo modo designari. Nam quod ex eo, quod filium patri *ὁμοούσιος* negaret Arius, uti scribit Smiglecus, colligit, Arium procul dubio de Spiritu sancto idem sensisse; collectionis istius, nulla vis est. Poterat enim Arius illud negare, quod cum negasse scribit Smiglecus; & interim nullam mentionem Spiritus sancti facere: quemadmodum nullam ab eo factam, inde fit verisimile, quod nec Patres Nicæni, nec ullus Ecclesiasticorum scriptorum, quicquam ejus rei meminerit.

At me premit Athanasii auctoritate: Sic enim scribit: *Testis ejus rei est Athanasius, qui concilio Nicæno interfuit; cum in epistola ad Africanos ita ait: Eadem illa Synodus, blasphematores Spiritus sancti dicentesque eum creaturam esse subvertit. Nam cum Patres statuissent de fide in filium, id statim addendum voluere: Credimus & in Spiritum sanctum, ut perfectam & plenam de S. trinitate fidem, confessionesque absolventes formam ejus que est in Christo, fidei exhiberent: cum & vobis omnibus sit notum, neminique Christianorum unquam dubium fuerit, nos in Deum non in creaturam habere fidem; Deum, inquam, patrem omnipotentem, omnium visibilium & invisibilium conditorem; & in unum Dominum Iesum Christum, filium ejus unigenitum: & in Spiritum sanctum, unum Deum in S. trinitate cognoscentes, in qua baptisamur, & in quam cooptamur trinitate. Hoc ergo (inquit idem Smiglecus) Athanasii testimonium, quicquid Synodo interfuit, & Patrum illorum in condendo Symbolo mentem optime perspectam habuit & pro omnibus cum Ario decertavit satis esse debet ad temeritatem Moscorovii refellendam, asserentis Patres concilii Nicæni fidem trinitatis ignorasse; quam etiam expositam ab iis vult, quod æque credere se in Patrem, filium consubstantialem & Spiritum sanctum sine profectu.*

Smiglecus in eam rem, quod Patres Nicæni id spectarent, ut voce *ὁμοούσιος* Trinitatis fidem constabilerent, testem produxerat Athanasium. Hoc enim probandum sibi proposuerat, ut ex ipsius oratione testimonium Athanasii antecedente, & rei serie, manifestissimum est. At verò, nihil ejusmodi habet Athanasii testimonium. Nullo igitur modo testimonio Athanasii probat, quod probandum susceperat. Veruntamen temeritatem meam eodem testimonio refellit. At non id erat in questione: nihilominus & id videamus, quemadmodum temeritatem, uti scribit, meam refellat. Patres Nicænos fidem in Deum Patrem universi conditorem, & in filium Patri *ὁμοούσιος*, ac in Spiritum sanctum in Symbolo Nicæno professos esse, in prima & secunda mea

adversus P. Skargam responsione, sum confessus. Quis igitur testimonium Athanasii, meam, quam mihi exprobat, temeritatem refellit, quod idem à Patribus Nicænis factum testatur? Verum ea re, quod Athanasius qui Synodo interfuit, qui optimè mentem Patrum illorum perspectam habuit, illos agnovisse trinitatem, dum fidem in Patrem, in filium & Spiritum sanctum professi sunt, colligit, temeritatem meam refelli, inquit. At dum è fide in Patrem, filium & Spiritum S. Athanasius colligit, Patres Nicænos Dei in personis trini fidem cognovisse; nō tanquam eum, qui Synodo interfuerit; aut qui mentis Patrum Nicænorum optimè conscius fuerit; sed tanquam ratiocinatorem & disputatorem, qui è verbis Patrum colligere, quod quærit, velit, id fecisse perspicuum est: quod etiam Smiglecus eadem prorsus ratione efficere conatur. Quapropter hoc testimonio Athanasii, tanquam in Concilio Nicæno actorum testis, aut mentis Patrum conscii, me premere nulla ratione potest Smiglecus. Ac præterea, ne hoc quidem indiscussum relinquendum videtur, de quo alibi copiosè egimus; an è fide in aliquem, rectè Deitatis personam colligant, tam Smiglecus, quàm Athanasius. Ac Smiglecio quidem oppono Bellarminum Iesuitarum ducem & Antesignanum, qui sic scribit: *Sicut Deum non potest invocare, qui in eum non credit, id est, non credit esse Deum, & qui ei non credendo in eo non sperat, nec eum diligit: ita etiam eum non posse sanctos invocare, ut sanctos & amicos Dei, qui suo modo in eos non credit, id est, non credit esse sanctos, nec in eis sperat ut in patronis, nec eos ut tales diligit.* Item alium Iesuitam, non obscuri nominis Vuiekum, qui in epistolam ad Philem: in sua polonica novi Testamenti versione, Catholicos in sanctos credere annotat. Ergo, si vera est Ducis & collegæ Smiglecii sententia, quàm malè ex fide in aliquem, Deitatis personam colligat, Smiglecus animadvertit; ac proinde ex eo, quod etiam fidem in Spiritum sanctum professi sint Patres Nicæni, perperam, illos Deum in personis trinum professos esse, statuit. Athanasii porro collectioni, oppono clarissima divinarum literarum testimonia: Christ⁹ ait: *Oportere exaltari filium hominis, ut omnis qui credit in eum non pereat, sed habeat vitam æternam.* Idem alibi, *cum exaltatus*, inquit, *fueo, omnes traham ad me ipsum.* Ergo cum fidei in filium hominis exaltandum, promittatur æterna vita, & exaltatio Christi, causa futura erat fidei in Christum; hinc apparet, ex fide in aliquem per se, perperam colligi ab Athanasio divinitatis personam. Ita Apostolus recitato vatis testimonio scribit palam: *exorturam radicem lessæ, quæ rectura esset Gentes, in qua gentes essent speraturæ.* At sperare in aliquo, & credere in aliquem, æquipollent. Mitto, quod divinæ literæ etiam nos, perfectè sperare in oblatam gratiam ju-

Contr. gene. 7.
lib. 1. c. 20.

Ioh. 1. 14. 3. 19.

& 12. 32.

Rom. 13. 12.

1 Petr. 2. 19.

etiam jubeant, & credere in Dei testimonium velint. Nam quod addit Smiglecus, eos æquè se credere in Patrem, filium, &c. professos esse; illud equè non habetur in Nicæno Symbolo, ac neque necessariò colligi potest. Cur igitur illud professos patres, scribit Smiglecus?

Ad eum modum perfunctus primo capite Smiglecus, ad secundum accedit, & scribit: *Iam quod ad Christianum nomen attinet: non nos primum sanctum hoc nomen Arianis negamus. Negarunt sancti ante nos patres &c.* Id quæ Magni illius Constantini autoritate, qui Arium & sectatores non Christianos sed Porphyrianos in posterum nuncupari, & eorū libros cremari edicto gravissimo curavit, &c. & Athanasii, qui contra Arianos scribens ostendit, eos Christianā fide abolitā, gentilissimum inducere voluisse approbet, &c. At Constantinū, in Patribus numerare, non potest Smiglecus. Athanasius etiam, pro sanctis patribus censeri nequit, unus. Nec eo tamen inficias, Constantinum Magnum vocasse Arianos Porphyrianos; ut cremarentur etiam eorum libri pœnā capitis sanxisse. At quandoquidem autoritate illius niti Smiglecio placet; non legit Smiglecus, eundem Constantinum paulò post & Arium ab exilio revocavisse, & Athanasium in Gallias deportari curavisse, & eundem Constantinum fratrem in literis appellavisse Arium, & testamentum suum cum fato concederet, Ariano Sacerdoti Constanti filio reddendum, credidisse, ut authores Ecclesiastici scriptores sunt. Athanasius etiam, quid consequeretur ex Arianorum dogmate colligit, non autem simpliciter Arianos Christianos non esse, pronunciat. At neque satis cautè factum unius atque alterius veterum, Arianis opponit Smiglecus, cum in juris quæstione versetur. Nec enim factum Constantini aut Athanasii, legis divinæ obtinet vigorem. Immo contumeliosæ appellationes, pugnant cum lege Christi vetantis fratri dicere Stulte, aut Racha. Nec illud prætereundum, unum Constantinum, qui tamen sententiam priorem mutaverat; alterum Athanasium opponi Arianis a Smiglecio; at pro Arianis universus Christianus orbis opponi potest Constantino & Athanasio; Etenim cum Hieronymus, sic scribat: *Ingenit⁹ orbis, & se Arianū esse miratus est;* certè maxima tum orbis Christiani pars ad Arianismum deflexerat. Quæ ratione igitur, tum, a veteribus Arianis non sunt habiti Christiani? Postremò fecerint hoc veteres, quod tamen eos non fecisse certum est: at hoc, quid ad nos? qui nec Arianis sumus, uti paulò ante demonstravimus, neq; Smiglecus unā cum suis sunt veteres illi; nec in nos amplius juris habent, quam pars adversa in adversam juris habere potest. Quo jure igitur, qua lege, hoc sibi cum suis arrogat, ut nos novos Arianos vocet? Christum Dominum & servatorem nostrum, atque unicum Doctorem & Magistrum agnosci-

1. Ioh. 5. 10.

Ruf. lib. 1. c. 19.
Sozom. li. 2. c. 27.

In Dial. contra
Luciferianos

mus. Eundem si aduersarii nostri agnoscant pro Domino, Doctore & Magistro unico; unâ eademque operâ conservos se nostros, & condiscipulos agnoscant; non dominos; multò verò minus iudices. Ergò quemadmodum iis disputare nobiscum & conferre de rebus divinis licet; ita in nos statuere aut decernere quidpiam, nullo jure licet. Si licere putant; proferant communis Domini tabulas: proferre non possunt, id sibi non licere agnoscant. At nos etiam jus divinum & humanum omne, quod apud omnes gentes non solum consensu communi, verum etiam jure positivo invaluit, opponimus. Parti aduersæ judicis personam induere, nulla ratione licere: Quæ si judicis partes nullo jure potest sumere; quo jure in aduersam partem, quicquam decernet? Iam & illa ratio, quam hic inserit ex Athanasio, & qua nos per Arianorum latus petere conatur, nos nihil afficit. Idcirco Arianos quod Christum, quem creaturam esse contendunt, pro Deo colunt, Gentiles esse, ac etiam idololatria; cum nos, quos hic Smiglecus oppugnare videtur, non modo creaturas, quod Gentiles fecerunt, sed ne creaturam quidem pro Deo, id est, loco unius illius Dei colamus. Sed Deum unum colimus; qui Christi pater est; Christum verò non quidem loco Dei, sed unâ cum Deo colimus, propterea, quod ea sit illius unius Dei, Christi Patris voluntas, qui in eum finem divinam majestatem, imperium & potestatem Christo dedit, ut ab omnibus adoraretur. Testatur id Christus apertissimè: *Pater non judicat quenquam, sed omne iudicium dedit filio, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant Patrem.* Testatur etiam Apostolus, qui exaltatum Christum, ei que nomen supra omne nomen donatum scribit, *ut in nomine Iesu omne genu flectatur caelestium, terrestrium & inferorum.* Qui Christi cultus, ut a Dei voluntate profectus est; & Christo propter divinam majestatem, quam a Patre consecutus est, ab omnibus jure debetur; ita etiam in gloriam Dei & Patris redundat, quemadmodum Apostolus expresse ait; atque propterea unius Dei cultus merito atque optimo jure censetur. At quod Deo volente sit, & in gloriam ejus cedit, quantum id ab omni Gentilismo & idololatria abest? Quapropter nos, qui Christum propter causas expressas colimus, non solum nihil prorsus cum Gentilismo & Idololatria commune habemus, verum ea re maximè ingenium Christianorum exprimimus & referimus; & qui Christum hac ratione Deo illi summo in cultu hoc subordinatum, colere nollit, is seipsum nomine Christiano abdicare videretur.

Verum in stat Smiglecus: *Anne qui Christum non confietur, Christianus dici poterit? Arianos autem certum est Christum non confiteri; cum divinam*

divinam ejus essentiam tollunt, aliumque diversum seu diversa essentia confictum Christum obtrudunt.

At si vim rationis hujus expendas, tantum abest, ut nos Christiano nomine abdicet, ut Christianos prorsus asserat atque ostendat. Nam si ii, qui Christum non confitentur, Christiani non sunt; Ergo eos, qui Christum confiteantur, Christianos esse, prorsus est necesse. Nos ore, scriptis, studiis, coram universo orbe Christum profiteri, testes sunt tot libri, quos in lucem de Iesu Christi persona, munere atque doctrina dedimus. Quapropter ex vi rationis a Smiglecio allatæ, nos Christianos esse, prorsus est necesse. At nos non confiteri, probare vult Smiglecus, quod divinam Christi essentiam tollamus, & confictum Christum pro vero, ut ait, obtrudamus. At si fatetur Adversarius, nos Christum, ut pro suo more loquitur, confictum pro vero obtrudere. Ergo nos Christum confiteri certum est, ut ut in confessione illius essentia, secundum ejus opinionem, erremus. Error circa rei essentiam tantum abest, ut essentiam rei tollat, ut etiam præsupponat. At præterea falsissimum est, nos circa Christi essentiam errare, dum divinam ejus naturam, quam illi cum suis affingit Smiglecus, negamus. Etenim Christi essentia quatenus Christus est divinum illud munus est, Iesu Nazaræno a Deo patre injectum; quod si quis divinam essentiam eo sensu appellare velit, per me licebit. Quapropter Christi essentia, non est illa divina natura, generatione ex substantia patris cum illo ab æterno communicata, quemadmodum cum suis vult Smiglecus. Antecedens patet ex literis divinis; quæ apertissimè Iesum Nazarænum a Judæis crucifixum, a Deo factum Dominum & Christum tradunt: modum etiam quo factus est Christus, manifestissimè exponunt: dum Iesum a Nazareth unxisse Deum Spiritu sancto & virtute commemorant. Quocirca dum divinam in Christo naturam negamus, non confictum Christum obtrudimus; sed ne nobis loco ejus, qui factus a Deo Christus est, alius substituat, omni ratione obnitimur.

Secundam rationem affert: *Si baptismo efficimur Christiani, idque non nisi per invocationem veri Dei patris, filii & Spiritus sancti, quis non videt, Arianos Christianos non esse, qui & invocationem trinitatis non admittunt, & omnem baptismi rationem evertunt? Nam & formam baptismi, & effectum, & necessitatem penitus auferunt.* Multa huc congesta alia Smiglecus, quæ ad præcedentem quæstionem parum facere videntur; quæ cum inferius repetat, illuc etiam responsiones ad singula differendas putavi, & ordinis conservandi studio, & tautologiæ vitandæ causa. Nunc verò ad rationem istam respondeo. Cum hic per baptismum, aquæ baptismum intelligat Smiglecus, falsum est aquæ baptismum

Ioh. 5.22. & 2.3.

Act. 2.36.

& 10.40.

ptismo nos effici Christianos, uti patebit inferius; neque probari potest, per invocationem veri Dei patris filii & Spiritus sancti aquæ baptismum ab Apostolis administratum; cum passim in Actis Apostolorum in nomine Iesu Christi, vel in nomine Domini, tantum administratus legatur. Locus etiam Matth: unde hæc verba affert Smiglecus; *baptizantes eos in nomine patris, filii, & Spiritus sancti*, mentionem patris, filii, & Spiritus sancti facit: at horum trium invocationem aut hos tres esse veri Dei nomen, non demonstrat. Ex invocatione quidem, eius qui invocatur, mentio colligi potest; at ex mentione, nequaquam invocatio. Quamobrem quæ hic asserit Smiglecus, ex his quæ attulimus, prorsus falsa apparent. At urgendus est etiam veterum ad quos provocavit superius, exemplis: Constantinus Magnus, nonne pro Christiano principe semper ab omnibus habitus, postquam in Christum credere & cum profiteri non dubitavit, nonne idem Nicænum concilium indixit? nonne eidem interfuit? immò verò & præfuit, uti historia testis est? nonne illius auctoritatem ipse Smiglecus Arianis paulò ante, & edicta objecit? & tamen idem, non ante aquæ baptismum, quàm LXV. ætatis annum attingeret, & extremū diem immineret sibi sentiret, uti Ecclesiastici scriptores testantur, suscepit? Quid igitur? Si Constantinum & innumerabiles alios, qui procul dubio principi suo hæc in parte similes fuere, antequam aquæ baptismi tingerebantur, Christianos fuisse neget Smiglecus, eadem opera & illius antiquitatis iudicium condemnet, & acta Constantini omnia, quæ tanquàm Christianus executus est, rescindat necesse est. Porro nos omnem baptismi rationem evertere, falsum est, cum baptisma quod sit in nomen patris, filii, & Spiritus S. agnoscamus, & salutare censeamus; licet illud esse aquæ baptismi, negemus. Nec enim cum multiplex sit in divinis literis baptismus, cum & doctrinæ, Act. 18. 25, & Spiritus sancti Matth: 3. 11. & aquæ ibidem, & alibi per passionem Matth: 20. 22, & 23 baptismum legamus; uti vestrarum Doctorum quidam etiam observant. inter alios Sixtus Senensis ordinis prædicatorū lib: 6. bibliothecæ sanctæ, ex authore operis imperfecti homilia 3. annotatione 12. ad illa verba: ego quidem vos baptizo in aqua &c. illic sequitur, ubi baptismi fit mentio, illic intelligi aquæ baptismum, nisi id finis scriptoris, & omnes circumstantiæ planum fecerint. Tam quæ subjicit, eam esse formam baptismi, ut in nomen patris, filii & Spiritus sancti conferatur, cum de aquæ baptismi intelligat; id acta Apostolorum abundè uti supra monuimus, refellunt. Quæ adversus nos ex Athanasio stringit, nos neque in veri patris nomine, neque in veri filii baptizare, falsa esse hinc manifestum est; quod nos & verum Deum patrem, & verum Dei patris filium Ies,

Eusebius in vit.
Con. lib. 4. So-
krat. lib. 1. c. 29.
Theod. lib. 1. c. 31.

filium Iesum Nazarenum agnoscamus; mihi etiam de Spiritu sancto quod objicit, quod cum personam negem; & excipit, eum esse quidem virtutem Dei: at eiusmodi, quæ intelligat, loquatur, audiat, annunciet, & ex eo inferat, quod quid est aliud, quam personam esse? nihil est. Nam de Spiritu hominis hæc eadem dici posse, eum intelligere, loqui, audire, annunciare nemo non videt; at num propterea Spiritum hominis, concludet esse personam? Quod si de Spiritu hominis hæc dici possunt, & tamen ipsam personam hinc esse, nemo inferre audebit, cū hæc de Spiritu Dei dicantur, quæ hinc, eum esse personam concludi potest? Quam multæ actiones, rebus quæ non sunt personæ, in divinis literis attribuuntur? Scriptura providet, tantò ante denunciat, vivificat &c. Ergo si verè concluderet Smiglecus, scriptura esset persona? Alia asserre in re adeò pervulgata, non est necesse. Adverte igitur cordate lector, an Smiglecus attulerit quicquam, unde vel minima umbella appareat, nos Christianos non esse, aut indignos eo nomine habendos.

Tertium caput aggreditur: *At inquit Moscorovius fidem trinitatis Apostolos non docuisse.*

At cur D. Doctor, qua occasione hæc scripta fuerunt à Moscorovio reticuit? cur probationes ejusdem suppressit? Audiamus tamen quid D. Doctor respondeat: *Immò verò*, inquit, *non modò docuerunt, sed & primò & ante omnia docuerunt, nec in numerum Christianorum admitterent quenkumque, nisi baptisatum in nomine patris, filii & Spiritus sancti quod est Dei trini in personis nomen. Cum dicerent in nomine, nomen Dei intelligebant, cum verò patrem filium & Spiritum sanctum nominabant; tres personas exprimebant, & sic tres personas, unius deitatis docebant fideles, ut crederent.*

Neminem in numerum Christianorum ab Apostolis admissum, nisi qui in nomine patris, filii & Spiritus sancti aqua, ut D. Doctor intelligit, baptisatus esset; acta Apostolorum refellunt; quæ eos omnes, quotquot aqua baptisati fuerunt, in nomine Iesu Christi vel Domini baptisatos testantur. Baptisatos verò in nomine Christi, etiam baptisatos fuisse in nomen patris & Spiritus sancti, quemadmodum infra vult docere Smiglecus; quàm infirmum sit, patebit cum eò venerimus.

Porro neque hoc omittendum videtur, quod hic Smiglecio Iesuitæ cum P. Skarga itidem Iesuita, quo cum mihi certanien, dum superflus erat, pro veritate fuit; & cuius hic partes tueri catenus Smiglecus videtur, quatenus nostra, quæ P. Skarga opposueramus, oppugnat, parum convenire videatur. Is igitur supra illa eadem Matthæi verba; *Baptizantes eos in nomine patris, &c.* scribit, *Apostolos dogma trinitatis, propter*

Gal. 3. 62
2 Cor. 13. 6.

pag. 82. lib. 1.
edit. secunda.

propter ipsius difficultatem initio reticere solitos fuisse; eoque Petrum in illa prima ad Iudeos concione, nihil prorsus de divinitate Christi differuisse, sed tantum Dominum & Christum à Deo factum, quem illi in crucem egissent, commemorasse; & Apostolum Athenis in Areopago, unum Deum universi conditorem prædicasse; de Christo hæc tantum attulisse; quod Deus cum à mortuis excitaverit, & mundi iudicem constituerit. Rationes porro ejusdem rei idem Skarga ibidem reddit; nempe ne deitate Christi patefacta multitudinem Deorum introducere videretur. Si igitur Skarga fatetur initio, trinitatis dogma ab Apostolis silentio pressum fuisse; Smiglecus autem apertissime scribat, Apostolos primo & ante omnia trinitatem, id est Deum in personis trinum docuisse; expendat cordatus lector, quam hæc inter se cohæreant, & quam constans sit hac in parte Iesuitarum doctrina. At quod scribit, patris, filii & Spiritus sancti esse Dei in personis trini nomen; & Apostolos cum dicerent, in nomine, nomen Dei intellexisse; cum verò patrem, filium & Spiritum sanctum nominarent, tres personas expressisse, & ad eum modum fideles ut crederent, docuisse: Vnde id probat? Est hoc in more positum istis Doctoribus, ut quod probandum maximè est, hoc sibi concessio sumant, & cum adversariis certamen ita instituant, atque si ipsis cum populo res esset, ad quem de Cathedra concionantur. Hoc erat probandum D. Doctori, nec indignissimus homine literato principii petitionis elenchus, in re tam gravi admittendus. Tantum verò abest, ut id quod asserit, nec probat Smiglecus, ex Apostolorum doctrina consequi possit, ut etiam id consequatur, quod sententiæ Smiglecii, & similium, prorsus repugnat. Apostoli certè patrem à filio, filium à patre, Spiritum sanctum ab utroque, & nominibus, quæ proprietate, significatione, naturâ diversa sunt; & descriptionibus ad eò evidentibus ut quæ de uno dicantur, dici de alio non possint, discrimina-verunt. Quàm obrem fieri non potest ut his verbis: in nomine, unum Deum, Patrem, filium, & Spiritum sanctum intellexerint; atque cum Spiritui ea attribuerint, quæ personæ competere non possint, appareat prorsus, cum tres nominarent, nunquam tres personas expressisse, neque fideles ad eum modum docuisse. Patrem ab iis ad eum modum descriptum videmus, quod Deus & pater sit Domini nostri Iesu Christi: Filium, quod conceptus sit e Spiritu S; natus è Maria virgine; aut quod factus sit è foemina; quod mediator Dei & hominum fuerit; a Iudeis mortem crucis acerbissimam & ignominiosissimam nostri causâ pertulerit; quod a mortuis excitatus & ad Dei dexteram collocatus, supra omnia gloriosissime sit erectus: ac iudex tam vivorum quàm mortuorum definitus a Deo & constitutus; quod cum illi omnia subjecta fuerint, Patri

rinæ Patri sit subijciendus: Spiritum sanctum virtutem Dei, quæ a Deo patre procedat, & de qua Deus in alios effundat. Ergo patet ea dici de patre, quæ nec de filio, neque de Spiritu sancto; & ea de filio, quæ nec de Spiritu sancto neque de patre; & ea de Spiritu sancto, quæ nec de patre neque de filio, ulla ratione dici queant; quod ipsum testimonio est, nunquam Apostolos in uno Deo, tres esse personas sensitse, nec uspiam indicasse. Conjunctionem porro horum in baptisimi hujus, de quo hoc loco Matth. agitur, administratione, nihil habere virium ad demonstrandam unam eandemque illorum essentiam, inferiùs, ubi ad eam rē Smiglecio ex professo respondebitur, opem ferente Domino, demonstrabimus. Ex his itaque perspicuum esse arbitror, num Smiglecus docuerit, quod docendum susceperat; Apostolos trinitatis id est trini in personis Dei dogma primo & ante omnia docuisse; cum ne unum quidem testimonium, ex illorum literis protulerit, quod Patrem filium & Spiritum sanctum esse tres in una Deitate personas, vel apertè doceret, vel certè ex quo id colligi necessariò posset. Iam igitur, quid amplius scribat attendamus.

Eam verò fidem, inquit Smiglecus, deinde Christiani ab Apostolis edocti in toto orbe prædicarunt, ut non solum primorum illorum seculorum Patres, sunt testes locupletissimi, quos citat Bellarminus, sed & Gentiles ipsi, qui eam de Deo trino in personis Christianorum sententiam in suis scriptis consignaverunt. Et in eam rem testem citat Lucianum.

At si fidem, de trino in personis Deo, Christiani ab Apostolis edocti fuissent, certè hanc in Apostolorum literis, quas ad Christianos multiplices scripsere, consignatam haberemus. Quàm crebrò quæ salutaria sunt, idem in literis suis inculcant; quam subinde eadem repetunt; quam denique in iis, quæ non sunt magni momenti, uti de velandis in cœtu piorum, foeminis, & similibus penè nimii sunt, rem tantam, tam sublimem, tam uti volunt aduersarii salutarem, toties invitante occasione reticuisse? Quoties Apostolus Gratiam & pacem precatur a Deo & Christo fidelibus; at de tertiâ Deitatis persona, altum apud eundem silentium. Præcipio (inquit ad Timoth.) tibi coram Deo, vivificante omnia, & Christo Iesu, testato coram Pontio Pilato illam bonam confessionem. Vbi est hac occasione illa tertiâ divinitatis persona, & Christus ab æterno ex essentia Patris genitus? Item obtestor coram Deo, & Domino Iesu Christo, & electis angelis, ut hæc custodias sine præiudicio. Certè si de tertiâ persona divinitatis quicquam Apostolo constitisset, eam procul dubio Angelis electis præposuisset. Item, Testificor coram Deo & Domino meo Iesu Christo, qui iudicaturus est vivos & mortuos, secundum apparitionem & regnum ipsius; prædica verbum &c. Vbi in

2 Cor. 11. 31.
1 Petr. 1. 3.

Luc. 1. 35.

Gal. 4. 4.

1 Tim. 2. 5.

Act. 2. 35.

& 36.

& cap. 9. 30.

1 pbes. 1. 20.

21. 12.

1 Cor. 11. 6.

1 Tim. 6. 19.

1 Tim. 5. 21.

2 Tim. 4. 1. & 2.

Vbi in tanta occasione, tertia divinitatis persona, & Christus præter-
 nus? Huc spectant illi hymni in Apocalypsi, quibus sedentem in thro-
 no & Agnum qui fuit occisus celebrant; & sedenti in throno & Agno
 salutem attribuunt. Ex his itaque locis quemadmodum ex aliis infinitis
 constare arbitror, Apostolos iis occasionibus, Deum trinum in per-
 sonis scriptis suis comprehensuros, & ad omnem posteritatis memo-
 riam transmissuros fuisse, si a Christo Doctore & Magistro divino, eun-
 dem Deum didicissent; vel è Spiritu divino hausissent. Cum id ab iis
 esse factum non constet, perspicuum est, Christianos ab Apostolis fidẽ
 de trino in personis Deo, nunquam edoctos. Neque verò id Aduersa-
 rii probarent, etiamsi ejus rei testes, Patres primorum seculorum habe-
 rent. Etenim Apostoli ipsi viventes adhuc denunciarunt futurũ; quod
 post discessum eorum ingressuri essent lupi graves, non parcentes gre-
 gi: & ex iis ipsis, quos vivos alloquebantur vivi, exorituros fuisse vi-
 ros, qui perversa docturi essent, ut discipulos post se averterent & ab-
 ducerent. Hoc verò factum fuisse, & re ipsa impletum Egesippus, vir
 Apostolorum temporibus finitimus, referente Eusebio tradit, dum in-
 quit: Igitur ad ea usque tempora virgo pura & incorrupta mansit Eccle-
 sia, iis qui sanum prædicationis canonem corrumpere conati sunt, si tũ
 aliqui fuerunt, in obscura quadam caligine, ad idusque temporis delitescen-
 tib. Postquam autem sacer Apostolorum chorus, differentem sortitus est
 finem, & generatio illa præterit, quæ divinam sapientiam ipsis auribus
 audire meruerat, tunc impii erroris conspiratio, per seductionem eorum,
 qui alienam doctrinam tradebant, initium cepit, qui etiam, quoniam nemo
 amplius superstes eras ex Apostolis, jam nudo vertice contra veritatis
 prædicationem falsi nominis scientiam, ex adverso prædicare conati sunt.
 Ergo cum è prædictione Apostolorum, cùm ex testimonio viri Apo-
 stolicis temporibus finitimi, quem primæ successionis Apostolorum
 tempore vixisse Eusebius scribit, appareat veritatem puram cœlestis
 & Apostolicæ doctrinæ, Apostolorum temporibus tantum viguisse; hinc
 efficitur, veritatem Christianam non aliunde, quàm è monumentis A-
 postolorum esse petendam. Atque hoc idem vetustissimi quique Scri-
 ptorẽs & ipsi agnoverunt, & in scriptis suis apertissimè docuerunt;
 quemadmodum luculentissimis eorum testimoniis, in responsionibus
 nostris contra Skargam, & Ioannem Gorscium demonstravimus. In
 præsens tamẽ Originẽ, qui apud Græcos pro doctissimo semper est ha-
 bitus, & Hieronymum ac Augustinum apud Latinos præcipui nomi-
 nis producemus. Sic igitur Origenes: Nemo uti debet ad confirma-
 tionem dogmatum, libris qui sunt extra canonisatas scripturas: Hiero-
 nymus: Spiritus sancti doctrina est, quæ libris canonicis est prodita, contra
 quam, si

Apoç. 3. 12. & 13.
& 7. 10.

Act. 20. 29. & 30.

Euseb. lib. 3. c. 32.

Eccles. hist. lib. 2.
cap. 23.

Traçat. 26. in
Marth.
In Epist. ad Gal.

quam, si quid statuunt concilia nefas duco. Augustinus, in illa ad Hiero-
 nimum prolixa epistola: Ego fateor charitati tuæ, solis eis scripturarum
 libris, qui iam Canonici appellantur, didici hunc timorem honoremque de-
 ferre, ut nullum eorum authorem scribendo aliquid errasse firmissimè cre-
 dam. Et paulò post. Alios autem ita lego, ut quantalibet sanctitate doctri-
 naque præpollent, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt, sed quia
 mihi per illos authores Canonicos, vel probabili ratione quod a vero non
 abhorreat, persuadere potuerunt. Nec te, mi frater alloquitur Hierony-
 mum, sentire aliquid aliter existimo. Hæc illi. Vnde manifestum est eos-
 dem ipsos Patres apertissimè docuisse ex Apostolorum scriptis, non è
 Patrum testimoniis veritatem Christianæ fidei hauriendam & excipi-
 endam esse. Quamobrem etiamsi sententiæ suæ de Deo in personis
 trino, testes primorum seculorum Patres haberent aduersarii; eam ta-
 men fidem Patres illos ab Apostolis edoctos, cum è scriptis Apostolo-
 rum aut Canonicis literis ea doceri non possit, nunquam probarent.

Verum ne hoc quidem verum est, primorum seculorum Patres, eã
 quam ipsi profiteantur sententiam prodidisse. Nam Ignatius, Patrum a-
 pud Latinos quorum quidem scripta extant vetustissimus, apertissimè
 fatetur; quod Christus, non sit ille qui est super omnia Deus, sed filius ipsi-
 us. Iustinus etiam Christum, & alium Deum præter universi creatorem;
 & ministrasse illi supermundano qui est super omnia, Deo, permultis in lo-
 cis, apertissimè testatur.

Irenæus etiam, Iesum qui passus sit sub Pontio Pilato, esse Dominum
 omnium, & regem, & Iudicem, & Deum, ab eo qui est omnium Deus acce-
 pta potestate, quoniam subiectus fuisset, ad mortem, mortem autem crucis;
 Idemque secundum divinam, ut aduersarii loquuntur, naturam, Chri-
 stum extremum iudicii diem ignorasse, scribit.

Tertullianus etiam apertissimè in hanc sententiam ait: Et Pater
 Deus est, & Iudex Deus est, non tamen ideo Pater & Iudex semper, quia
 Deus semper. Nam nec pater potuit esse ante filium, nec Iudex ante deli-
 ctum. Fuit autem tempus, cum & delictum, & filius non fuit, quod Iudi-
 cem, & qui Patrem Dominum faceret. Item idem. Pater tota substantia
 est, filius verò derivatio totius & portio: sicut ipse profitetur, Pater me
 maior est; quod etiam in libro de trinitate copiose persequitur, quem-
 admodum contra Gorscium locis ex eo libro productis ostendo.
 Origenes etiam multis in locis apertissimè idem profitetur, ita ut eti-
 am Bellarminus vester, multas in filium Dei & Spiritum sanctum blas-
 phemias illi exprobrat; cujus testimonia, quemadmodum aliorum cū
 contra Gorscium produxerimus; eadem hinc repetendi causa nulla vi-
 debatur. Denique Hilarius illa verba: Baptisantes eos in nomine Patris,
 filii &

Epist. 19.

In Epistola ad
Tarf.
In Dial. cum
Tryph. Iudæo.

Lib. 3. c. 12.
contr. hæres. Va-
lentin. & simil.

lib. 2. cap. 42.

Contr. Hermog.

In li. 2. de trinit.

filii & Spiritus sancti, ita interpretatur, id est *In confessione Patris, unigeniti & doni*. Idem in 12 libris quos de trinitate scripsit, Spiritum sanctum nusquam Deum, vel divinitatis personam appellavit. Hæc & alia testimonia, quantopere vestram de Deo in personis trino sententiam, quemadmodum ab Athanasio exposita est approbent, quivis animadvertit; nec minus etiam id, an Bellarminus illam testimoniis primorum Patrum approbarit. Quid putas autem alios tum Christianos, qui temporibus istorum Patrum vivere sensit? Nec diffiteor Bellarminum, quædam illorum quos citavimus Patrum testimonia, mollire quibusdam exceptionibus conatum esse, sed quam illæ nihil efficiant, secundâ contra skargam *responsione*, apertissimè demonstravimus. Quod verò ad Luciani testimonium attinet; miror hominis Ethnicici & Christianæ religionis desertoris ac religionum omnium irrisoris; qui etiam ea quæ citat Smiglecus, ut ludibriis paganorum Christianam religionem exponeret, scripsit, tanquam testem, rei apud Aduersarios tam sublimis productum. At cur non è Sabinorum mysteriis, testimonium ejus rei, quæ apud eos etiam ante Christum natum latuit, potius protulit? Certè id testimonium, & vetustate, & autoritate, quippe Sacerdotum unius populi, Lucianico longè fuisset præstabilius, ut ita Ethnicorum placitis & decretis, hanc suam de Deo sententiam approbaret.

Tertiò opponit nobis hymnum illum; Gloria Patri & filio & Spiritui sancto; quem fortius id evincere & in Ecclesia jam inde ab Apostolorum temporibus usitatum fuisse scribit. At quibus documentis id probat? Basilii testimonio? At paulò ante docuimus res fidei Christianæ, non nisi è scriptis Apostolorum petendas & iis stabilendas esse. Basilii etiam, qui sub Valente Imperatore vixit, tot seculis ab Apostolorum temporibus abest. Qui igitur hac in parte ita firmum ejus testimonium, contra quod excipi nequeat, esse potest. Porro quod addit, in Concilio Nicæno illam Appendicem contra Arianos additam, Sicut erat in principio, &c. ut Patres in Concilio Vasensi primo, paulò post Nicænum concilium celebrato testarentur; primum, Acta concilii Nicæni refellunt; quorum hac in parte major, quàm concilii Vasensis primi, in quo etiam duntaxat decem octo Episcopi coacti fuerunt, auctoritas; deinde concilium Vasense primum, non paulò post concilium Nicænum celebratum est, ut scribit Smiglecus; quippe quod sub Theodosio juniore illius Magni Theodosii nepote habitum referat Petrus Crabbe Monachus Fræscianus, qui cõcilia universa in tomos redegit. At Theodosii junioris exordium in annum 408, finis imperii in annum 450 incidit, quod tempus ferè seculo, aut amplius distat a Concilio Nicæno. Postremò nihil tale in concilio Vasensi primo, quod scribit Smiglecus

glecius habetur: Verùm in concilio Vasensi secundo, cui novem numero Episcopi interfuere, decretum est ut ista clausula, sicut erat in principio &c. in Ecclesiis eorum Episcoporum, qui illud concilium coegerant, usurparetur. Causa decreti, non ea affertur, quam adfert Smiglecus, ac si esset Appendix concilii Nicæni, sed mos & Apostolicæ sedis, & totius Orientis, Africæ, & Italiæ. Cujus concilii cum annus non sit notatus; apparet & obscurum admodum fuisse; & quanto a Vasensi primo temporum intervallo abfuerit; ejus rei Canones in eo decreti, tantum a primâ vetustate distantes, sint documento. Quid igitur errorem, qui tot seculis post Apostolos exactis, in Ecclesiam illorum, more quodam irrepsit, tanquam argumentum doctrinæ Apostolicæ nobis opponit Smiglecus? At ego justius possem id opponere, quod extat in Missalib. eorum Cracovien. anno 1510. editis ubi ea sunt verba expressa: *Notandum quod omnis oratio dirigitur ad Patrem vel filium, nulla autem ad Spiritum sanctum. Quia Spiritus sanctus est donum, & a dono non petitur donum, sed a largitore doni. Unde ad Patrem & filium dirigitur oratio omnis doni datorem, & non ad Spiritum sanctum qui est donum.* Quæ verba præscæ veritatis exhibent vestigia, & docent istam de trino in personis Deo sententiam purioribus quondam seculis, nullum locum habuisse.

Pergit Smiglecus: *At non posse, ait, ostendi Apostolos aliquando baptisasse in nomine Patris, & filii, & Spiritus S. sed tantum in nomine Iesu.*

At neque hic recitat nostra, quemadmodum oportet, Smiglecus. Nam ego nusquam scripsi, non posse ostendi, Apostolos in nomine Patris, filii & Spiritus sancti baptisasse, sed negavi aquâ baptisasse Apostolos, in nomine Patris, filii & Spiritus sancti, cum tantum in nomine Iesu Christi, vel Domini aquâ baptisasse legantur, quemadmodum Acta Apostolorum testarentur. At excipit Smiglecus: *Quasi verò baptisando in nomine Patris filii & Spiritus sancti, non baptisarent, in nomine Iesu: aut baptisando in nomine Iesu non baptisarent in nomine Patris & filii & Spiritus sancti. Cum enim baptisabant in nomine trium personarum, etiam in nomine Iesu baptisabant; & cum baptisabant in nomine Iesu, alias duas personas non excludebant. Observare enim tenebantur formam à Christo præscriptâ baptisandi in nomine trium personarum.*

At enim si in illo baptismo apud Matth: qui in nomine Patris & Spiritus administrari jubetur, non est omissa filii mentio, eoque jure dici potest, in nomine Christi, qui filius est, baptismum illum administratum; certè in aquæ baptismo in nomine Iesu Christi conferendo cum nulla fiat mentio Patris & Spiritus sancti sed solius Christi, nomen Christi illa duo significare non potest, ac proinde in nomine illorum

lorum aquæ baptismus administrari nequit asseri. Nam quod scribit, *Observare tenebantur formam à Christo præscriptam; in hoc suo more, quemadmodum & in eo, quod Spiritum sanctum personam ait, principium petit, dum verba hæc, ad aquæ baptismum refert: immò verò ex eo, quod Apostoli nunquam in nomine Patris filii & Spiritus sancti aquâ baptisarent, apparet, hanc aquæ baptismi formam, nunquam à Christo illis fuisse præscriptam. At scribit verisimile non esse, Apostolos aut tam citò institutionis Christi oblitos, aut ita negligentes fuisse, ut ne semel quidem eam executioni mandarent.* At cum ex Actis Apostolorum constet, Apostolos aqua neminem aliter quàm in nomine Iesu Christi vel Domini baptisasse; ex eo satis apparet, Baptismum illum in nomine patris filii & Spiritus sancti, non esse aquæ baptismum; cum non modò verisimile, ut Smiglecus scribit, verum prorsus necessarium sit, Apostolos institutionis Christi nec oblitos fuisse, nec illamullo modo neglexisse. Etenim si vel obliti vel negligentes Christi institutionis fuissent, nunquam certè tradita ab iis plenè orbi divinissima Christi religio fuisset. Quo in conveniente admissio, de fide, de spe credentium, & de sufficientia, immò de veritate doctrinæ Apostolicæ actum esset.

Pergit: *Certè cum Paulus Ephesi invenisset discipulos, qui non solum Spiritum S. non acceperant, sed neque si esset spiritus sanctus audiverant; admiratus ait: In quo ergo baptisati estis? nempe significans eos Spiritum sanctum ignorare non debuisse, qui in nomine Spiritus S. baptisati essent.*

At subducamus logicè Smigleciana: *Querit Apostolus ex discipulis illis in quid baptisati essent? Ergò significat eos Spiritum sanctum in cuius nomen baptisati essent, ignorare non debuisse: At quis non videt ea ponere in conclusione Smiglecium, quæ ex antecedente nulla ratione exculpi queant? immò quibus aperitissimè contradicat, & antecedens, & ipsa rei gestæ historia. Etenim si in nomē Spiritus S. baptisati fuissent illi discipuli, nunquam Apostolo verè, nec audivisse se, an esset Spiritus S., responderent. Cum ad eum modum responderint; & verè responderint; perspicuum est, eos in nomen Spiritus S. nequaquam baptisatos esse. Præterea cum illi, in baptisma Ioannis, baptisati fuerint, ut ipsi respondent; baptismus porro ille, in nomen Patris filii & Spiritus S. à Christo institutus fuerit, quem Smiglecus vult esse aquæ baptismi formam; apparet hos, qui in baptisma Ioannis baptisati fuerunt, nullo modo in nomen Spiritus sancti quemadmodum Smiglecus asserit, baptisatos fuisse. Denique cum a Ioannis baptismo, ad baptismum in nomen Domini Iesu illos discipulos Apostolus deduxerit; apparet eos à professione discipulorum Ioannis ad professionem discipulorum Iesu*

Iesu Christi traductos; Vnde verborum illorum sensus, *In quid baptisati estis*, satis evidens est.

Pergit Smiglecus: *Cur igitur, inquit, dicuntur in Actis passim baptisati in nomine Christi; scilicet quia baptismus speciali quadam ratione Christi dicebatur, quia à Christo institutus, mandatus, publicatus, &c.*

Ergò cum passim in nomine Christi, in actis baptisatos scribat Smiglecus; agnoscat se malè illa verba: in nomen Patris & filii &c. ad aquæ baptismum detorquere. Præterea baptismum aquæ, in nomine Christi administratum, quod à Christo institutus mandatus & publicatus esset, scribitur à Smiglecio; at nulla fulcitur ratione. Immodò verò cum Ioannes Baptista, ea re suum baptismum, à Christi baptismo discernat; quod ille in aqua baptisaret, Christus in Spiritu baptisaturus esset; apparet Christum aquæ baptismum nec instituisse, nec mandasse, multò verò minùs publicasse. Illa quæ addit vice rationis; *Hunc enim Christus instituerat, docuerat, præceperat, &c.* ratio non sunt, sed eorum quæ dixerat iteratio, ac mera nugatio.

Pergit Smiglecus: *Non igitur querat Moscorovius, ubi Apostoli in nomine trium personarum baptisaverint; sed ostendat potius, ubi non baptisaverint. Nos enim ubicunque legimus, Baptismum Christi, vel in nomine Christi, ibi intelligimus baptismum à Christo institutum, in nomine Patris &c.* At enim vos asseritis, Apostolos in nomine trium, ut loquimini personarum baptisasse. Hoc ego pernego. Ergò secundum Smiglecium, mihi probanda est negatio mea? Hoc quidem novum disputandi genus est. Tuarum partium erat Smiglecj, qui argumentaris, rem quam nego probare, & à me, qui respondens sum, partes argumentantis non exigere. Quanquam, etiam præter officium meum, ne hoc quidem sine probatione dimisi. Etenim dum Apostolos tantum in nomine Christi, aquâ baptisasse demonstravi, ex eo, in nomine Patris, filii & Spiritus sancti aqua non baptisasse, planum feci. Nec obstat, quod Smiglecus unà cum suis, quoties Apostolos in nomine Christi baptisasse aqua legit, toties in nomine Patris, filii & Spiritus sancti aqua baptisasse intelligat; cum factum Smiglecii & sociorum, nequaquam nobis præscribere possit, qui divinas literas magistras nobis adscivimus.

Pergit Smiglecus: *Addit inquit, Moscorovius, in forma baptismi Patris quidem filii & Spiritus sancti differentiam exprimi, at non unitatem Deitatis.*

At Smiglecus, aliter nostra quàm scripta sunt, recitat. Nec enim unquam scripsi, in forma baptismi Patris, filii & Spiritus sancti differentiam exprimi; sed in his verbis; in nomen Patris filii & Spiritus sancti mentio.

mentionem tantum illorum fieri; unde efficeretur, esse Patrem filium & Spiritum sanctum, at hos tres numero, in una essentia divina, distinctas esse personas, nullo modo; quæ oratio, multum abest ab illa quam Smiglecus recenset; et si & illa vera sit & dum ita scribo, ad argumentum Skargæ respondeo, quod tamen Smiglecus supprimendum putavit.

Respondet Smiglecus: *At jam ostendimus, unum horum trium nomen esse & unam deitatem. Neque enim baptisamur nisi in Dei nomine. Quare cum in nomine Patris filii & Spiritus sancti baptisamur, Patrem, filium, & Spiritum sanctum esse Deum oportet. Recteque à Sanctis Patribus observatum, nos non baptisari in nominibus, sed in nomine Patris filii, &c. quod trium personarum sit unum nomen.* Atqui nos superius docuimus, falsum esse, horum trium nomen esse unius Dei nomen, unam deitatem; Ratio quam superius allatam hic repetit Smiglecus, quod non baptisemur nisi in Dei nomen, est ipsissima principii petitio. Etenim cum baptisati fuerint illi discipuli, quos Ephesi Apostolus invenerat, in baptisma Ioannis, ut Græcus sermo habet; cum quotquot in Christum baptisati essent, in mortem illius baptisatos Apostolus testetur; cum Israëlita in nube & in mari in Moysen itidem baptisatos asserat; (hanc autem orationem, in Christum baptisari, tantundem valere atque in nomine Iesu Christi, cum res ipsa, tum similes loquendi modi, credere in Christum & in nomine Christi, demonstrant) rationem illam quod non baptisemur nisi in Dei nomen, non incertam solum, verum etiam falsam esse apparet; ac proinde totum id, quod eidem rationi, tanquam basi, superstructum volebat Smiglecus, ultrò ruit. Denique nonne aquæ baptisma, confertur in nomine Iesu Christi? Atqui quicquid agant adversarii, circumciso puerulo impositum nomen Iesu, vocatum ab Angelo antequam in utero conciperetur: et Iesum à Iudæis crucifixum, factum esse à Deo Christum manifestissimè in divinis literis legimus. Nam quod, ad comprobandum, nos non nisi in Dei nomen baptisari, illud quod Paulus Corinthiis exprobat: aut in nomen Pauli baptisati estis? superius attulit Smiglecus; eam rem minimè probat. Gliscebant in Ecclesia Corinthiorum dissidia, dum alius Pauli, alius Cephæ, alius Apollo, alius Christi dici vellet. His illa opponit Apostolus; Nunquid Christus divisus est? nunquid Paulus pro vobis crucifixus est? nunquid in Pauli nomen baptisati estis? Vnde perspicuum est, Apostolum Corinthios à dissidiis, tum quod Christus unus esset; tum amore ipsius, qui mortem crucis, illorum causa suscepisset; tum illorum Christi professione, quam suscepto in nomine ipsius aquæ baptismo edidissent, advocare, & ad concordiam

Act. 19.

Rom. 6. 13.

1 Cor. 10. 2.

Ioan. 3. 18.

Luc. 1. 21.

Act. 2. 36.

1 Corint. 1. 12.

cordiam mutuam alendam exuscitare conari. At quam vim hoc habet ad approbandum, nos non nisi in Dei nomen baptisari? Immo verò cum Paulus Deo gratias agat, quod paucos eorum baptisavit; & rationem afferat, ne quis diceret eum in nomen suum baptisasse; apparet vel ex eo, id quod asserit Smiglecus, consistere non posse. Etenim reperiri potuisse è credentibus, qui de Paulo exillimarent, eum in suum nomen baptisasse, cum id veritus fuerit Paulus, verisimile est; at extitisse credentium quempiam, qui Paulum propterea, quod in nomen suum baptisaret, Deum ipsum esse, existimaret, prorsus est incredibile. Deinde si baptismus aquæ, tantum opus esset, ut ex eo colligeretur divina essentia; cur Paulus scribit disertissimè, se non missum esse à Christo ut baptisaret? An ad eam rem, ex qua Dei nomen & essentia, ut vult adversarius, prorsus colligeretur, scribere potuisset Paulus, se à Christo missum non esse? Ad illam etiam observationem quorundam, quod hoc loco non in nominibus, sed in nomine, à Christo dictum sit, respondeo; me adversus Skargam docuisse, esse in loco apud Matthæum ellipsin; cum hæc verba, in nomine, tam ad filium & Spiritum sanctum, quam ad Patrem referantur. Vnde quàm sit nulla hæc observatio patet; & cum in nomine Patris & Spiritus sancti idem valeat, ac in Patre filium & Spiritum sanctum, quàm nihili eadem sit, cuius manifestum est. Quæ cum ante oculos habuerit Smiglecus, cur nihil ad ea respondit?

Redit rursus Smiglecus ad illam, de Spiritu sancto disputationem, quam superius paulò videbatur instituisse; & scribit: *Spiritus sanctus* (inquit Moscorovius) *nullibi in scripturis dicitur Deus.*

At Smigleci, occasio istius dicti, quæ est responsio ad certum Skargæ argumentum, eratne tibi reticenda? Sed hoc tibi familiare. Atqui multum interest inter responsionem, & assertionem adversarii. Sæpè enim respondendo incommodis urgemus adversarium, quæ ex ejus argumentatione consequuntur, quæ tamen nunquam pro nostris agnoscimus. Sed respondes, *At ne alia scripturæ testimonia commemorem, ea tantum afferam, quæ a Petro Skarga Moscorovio obiecta sunt, a quibus se Moscorovius expedire, quantumvis se in omnem partem verset, non potest.*

Quàm verè id de me asseveret, responsiones meæ adversus Skargam in publicum emisse testantur; & ex his, quæ à Skarga ipse repetit inferius, Domino opitulante, omnibus erit perspicuum.

Scribit igitur; *Primum argumentum est, Spiritus sanctus ita est in Deo, ut sit increatus & coæternus. Est igitur Deus verus. Nam quicquid est in Deo, est Deus. Nihil etiam increatum & coæternum est præter Deum.*

At Smigleci, scribis me asseruisse, in literis divinis nusquam Spiritum sanctum dici Deum. Hoc igitur in questione est; an Spiritus san-

Deus in literis divinis dicatur Deus. Hoc te etiam probare velle, illis verbis præ te tulisti: *At ne alia testimonia scripturæ commemorem, ea tantum afferam, quæ a Skarga Moscorovio obiecta sunt.* Argumentum ex mea exceptione a Skarga depromptum, estne sacrarum literarum testimonium? Deinde in hac rota de Spiritu sancto disputatione ne unum quidem testimonium profers, in quo dicatur Spiritus sanctus Deus. Quæ igitur quæstioni, quam promisso tuo satis feceris, cordati expendent.

Sed pergit Smiglecus; Huic rationi opponit Moscorovius, *Multa esse in Deo, quæ tamen Deus non sunt: Nā & propositum illud Dei. 2 Tim. 1. fuit in Deo ante tempora secularia; & attributa Dei sunt in Deo ab æterno, & tamen non sunt Deus, neque persona divina. Præterea lux illa inaccessibilis, in qua Deus habitat, 1 Tim. 6. v. 16. ab æterno fuit & increata, ut ex Heb. cap. 12. v. 27. colligi putat, & tamen locus ille sanctissimus Deus non est.*

At enim duæ hæc sunt propositiones; Prima est, quicquid in Deo, Deus est; altera, nihil esse cœternum & increatum præter Deum. Cum igitur ea, quæ ego opposui Skargæ disputanti, uni propositioni a me opposita non sint, ac ne opponi quidem nullo modo priori queat lux illa inaccessa, quam Deum inhabitare Apostolus evidentissime testetur; non debuit omnia nostra ad unam duntaxat propositionem, quam rationem vocat, referre Smiglecus. Sed audiamus quid afferat contra. Scribit igitur: *Sed errat turpiter Moscorovius, contra omnem Theologiam & rationem. Omnium enim Theologorum pronunciatum est. Quicquid in Deo est, Deus est.*

At, cum me turpis erroris Smiglecus, contra omnem Theologiam & rationem, condemnet; idque eò, quod omnium Theologorum placitum sit; Quicquid in Deo sit, Deum esse; velim exponat mihi, quorum Theologorum placito, me erroris tanti condemnet? Prophetarumne an Apostolorum? Hos quidem verè Theologos, & solos, quorum placitis prorsus standum sit, agnosco. Ex his igitur si docuerit Smiglecus, quicquid in Deo est esse Deum; errorem agnoscam, atque etiam ultrò fatebor. At si alios in locum horum Theologorum substituat, sciat, me scholasticorum & Monachorum placitis, qui illi fortasse Theologi censentur, nullo legitimo jure, nulla æquâ lege adstringi posse.

Sed pergit Smiglecus: *Nam si aliud sit, puta, quod in Deo est, quàm Deus, Dei accidens erit, aut modo accidentis Deo copulatum. A Deo autem accidens omne abest, omnis compositio &c.* At prius erat instantia mea de Dei decretis refellenda; tum hæc disputatio, si videbatur, instituerenda. Certe decreta Dei quæ Skargæ opposui, fuisse in Deo, antequam in actum

actum venirent, hinc patet; quod fuerint Dei actiones; at omnis actio est in agente. Fuisse etiam increata eadem Dei decreta, antequam illa Deus in actum deduceret, hinc liquet; quod in Deo nihil creatum dari potest. At eadem, essentiam divinam non fuisse, hinc perspicuum arbitror, quod fuerint effecta essentia divina. At nihil prorsus idem sui ipsius effectum est, uti nec causa. Alioquin involvere hæc contradictionem deberet.

Pergit. *Quapropter Moscorovius, si divinas proprietates ita esse in Deo putat, ut non sint Deus, fateatur oportet esse Dei accidentia; quod ita absurdum est, ut omnem entis infiniti & actus puri rationem evertat, & cum Dei simplicitate & perfectione consistere non possit. At donandus est hic error Moscorovio, utpote qui res Theologicas ne a primo quidem limine salutarit.*

At unde colligit Smiglecus, me proprietates Dei ita in Deo putare, ut non sint Deus? Nihil usquam scripsi, unde quid ejusmodi exprimi possit. Verba mea argumento sunt, in responsione ad argumentationem Skargæ, quæ sic habent: *Nolim commemorare proprietates Dei, quæ certè semper in Deo fuerunt, & sunt; nihilominus tamen nullam proprietatum divinarum esse Deitatis personam affirmabit unquam ipse Skarga, quemadmodum Spiritum sanctum ex eo, quod eum in Deo agnoscam, esse vult Skarga personam.* Quid igitur ex his aliud colligi potest, quam proprietates Dei, ut ut in Deo sint, non esse Deitatis personas, quod ipse etiam fateatur Smiglecus? Viderit ergò D. Doctor, quo jure illud mihi impegerit, quod è verbis meis elici non possit; ac etiam erroris propterea damnum censuerit, & mihi hunc errorem condonandum, tanquam ei, qui, ut scribit, ne a limine quidem res Theologicas salutarit. At verò non indulgentiâ hæc ullâ, in errore condonando, sed veritate & fide D. Doctoris opus erat; ne mihi falsò affingeret, quæ è verbis meis exprimi nulla possunt ratione. Nam quod scribit, me res Theologicas, ne a limine quidem salutasse: id quidem in me auditore cœtus nostri gregario, & uno ex numero & cœsu nobilitatis, quam Skarga ipsius collega rudem appellare non dubitavit, ferendum videatur; at falsa manifestissimè obijcere aduersario, & propter eadem erroris condemnare aduersarium, & omni rerum divinarum cognitione abjudicare, an hoc in Theologo Doctore ferendum sit, cordati judicent. Me quidem quod attinet; si per res Theologicas, D. Doctor, veritatem religionis Christianæ, a divinis scriptoribus in sacris literis nobis tradita, intelligat; hanc me Dei beneficio, cui propterea soli & Christo ejus sit honor & gloria, longè melius tenere, ipso D. Doctore, ne tantillum quidem ambigo; sin per res Theologicas scholasticorum & Monachorum

quorundam placita designet, ultrò illi hac possessione cedo. Quàquam hæc etiam mysteria, nō adeo sunt abdita, ut non iis pateant, qui velint.

Pergit Smiglecus: *Legisset saltem Divum Ioannem, qui in prima sua Epistola cap. I. docet: Deum esse charitatem; Deus, inquit, charitas. Si enim Charitas, quod est Dei quoddam attributum, ita est in Deo, ut sit ipse Deus, cur idem de cæteris attributis non credamus?*

At primum non cap. I. ut scribit D. Doctor, sed quarto epistolæ suæ primæ scribit Ioannes, Deum esse charitatem. Hæc igitur ad quæ me relegat D. Doctor, apparet mihi lecta fuisse. Porro Deum, ed charitatem a Ioanne dici, quod nostri caussa miserit filium, ut per eum vitæ illius beatæ participes essemus, ex sequentibus apud Ioannem verbis manifestissimum est: *Deus, inquit Ioannes, charitas est. In hoc apparuit charitas Dei in nobis, quoniam filium suum unigenitum Deus misit in mundum, ut vivamus per eum.* At hæc Dei erga nos charitas, ut beneficentissimæ, ita liberrimæ ipsius voluntatis opus est. Opus verò liberrimæ voluntatis Dei, nequaquam per naturam Deus est. Vt igitur hanc charitatem de qua agimus attributum Dei esse non dubium est, ita attributum esse Dei essenziale, aut eam Deum per naturam esse, uti vult Smiglecus, nunquam idem probabit. Nam quod etiam ex charitate colligit, idem esse de aliis attributis Dei credendum, quod Deus sint, decipi videtur. Nec enim attributorum Dei omnium par ratio est. Attributa Dei essentialia ea sunt, sine quibus nunquam fuit Deus, nec esse potest: at sine aliis quæ attribuunt divinæ literæ Deo, fuisse Deum non dubium est. Quod iudex & vindex scelerum sit Deus, attribuunt sacræ literæ Deo, an igitur hæc attributa, essentialia Dei attributa statuet Smiglecus? Certè id si verum esset, Deus, qui contra sua attributa essentialia, nihil prorsus agere potest, nunquam cuiquam peccatori quicquam ignovisset, quod tamen ipsum facere & fecisse divinæ literæ testantur, & res ipsa. Adde quod hæc in Deo, nec locum semper habuere, neque sunt habitura. Nam nec ante delictū vindex esse potuit, uti hoc idem Tertullianus contra Hermog. scriptor vetustissimus & pariter doctissimus animadvertit; nec extinctis delictis, in illo extremo die, iudicis partes, est amplius obiturus.

Pergit Smiglecus: Porro ex eo non sequitur, quod Statorius opponit, tot futuras in Deo personas, quot attributa. Vt enim quod est in Deo idem sit cum Deo, divina simplicitas facit, ut verò idem sit specialis persona, origo & processio requiritur. Cum igitur in Deo duæ solum origines & processiones inveniantur, una verbi divini, alia divini amoris, duæ quoque erunt persone procedentes, persona filii & Spiritus sancti. Alia porro attributa nullam processionem & originem in Deo involvunt, quare ita in Deo sunt, ut non sint persone.

At si Spi-

At si Spiritus sanctus ed deitatis persona, a vobis extruatur, quod in Deo sit; quemadmodum aduersus me Skarga est argumentatus, tum necessariò tot personas in Deo fore, quot Dei attributa essent, rectissimè opposuit Statorius. Etenim verisimile est, ad eum modum excepisse Statorium. Nec enim ubi hæc scripserit, locum annotavit Smiglecus. Porro universe acceptum, quicquid in Deo esset, esse Deum; non verè scribi superius docuimus. Neque verò hoc simplicitati divinæ quicquam derogat. Libertas decernendi in Deo, quicquid velit, illius simplici essentiæ nihil detrahit; immò eam asserit: Qui nisi decerneret liberè, non esset agens liberrimum, ac proinde summum omni ex parte & simplicissimum. Porro id quo exceptionem Statorii repellit; specialem originem & processionem ad personam constituendam requiri, quàm verum sit, vel ex eorum dogmate liquet. Etenim Patrem personam fatentur; ad patris tamen personam constituendam nullam specialem originem vel processionem requiri, ipsi necesse est agnoscant; cum a nemine oriri, a nemine procedere patrem ipsi fateantur. Deinde probandum id quoque est, duas duntaxat origines & processiones in Deo dari, cum ex eorum dogmate, tres activas, toti dem passivas dari sit necesse. Nam generare patrè, generari filium, spirare Patrem, spirare item filium; & procedere Spiritum sanctum tam a Patre quam a filio oportet. Hæc vero, quàm illi omni ex parte perfectæ Dei essentiæ, dextrè convenient, prudentissimorum & rerum divinarum peritissimorum iudicium esto. Porro ex iisdem constare arbitror, an Smiglecus exceptionem Statorii attigerit, nedum summo verit.

Sed summum meum & gravissimum errorem jam detegit Smiglecus. Sic enim scribit: *Iam & ille error Moscorovii quantus est, cum existimet aliquid æternum & increatum esse, quod Deus non sit. Quod enim increatum est, ex se est: quod ex se est infinitum est & illimitatum; non habet enim à quo limitetur. Quod autem ens simpliciter infinitum est, Deus est: cum neque maius quid esse possit ente infinito, nec Deo plus tribuere possimus, quam quod ens infinitum sit.* Perpendamus igitur hunc meum tantum errorem. Nego quod æternum, & increatum sit, ex se esse: quod veluti basin, & suæ disputationi, & demonstrando errori meo, subiecit Smiglecus. Smiglecii enim ipsius dogma, istam basin evertit. Etenim filium, quem Patri quodvis volunt, æternum & increatum esse ajunt, eundem tamen ex Deo esse fatentur: Sic enim eorum Symbolum habet; Deum de Deo &c. Quamobrem ex dogmate Smiglecii falsum est; quicquid æternum & increatum sit, ex se esse. At ex rei veritate, idem falsissimum est; Spiritus sanctus increatus & æternus est; & tamè idem ex se non est. Nam è Patre procedit, uti testantur lite-

D 3

ra divi.

re divina apertissimè. Eversa igitur basi Smigleciana; cetera quæ affert, nihil ad rem præsentem faciunt: quæ tamen speciosius quàm verius à Smiglecio disputari, si forte docerent, qui materiam primam æternam volunt, quos nō leviculis rationibus, aut infirmo fundamento, aut cui sacræ literæ uspiam adversentur, dicti fatebuntur ii, qui scripta veterum & Neotericorum ea de re penitus inspexere. Sed hæc nihil ad institutum faciunt. Illa non videntur prætereunda, quæ scripsit Smiglecus: Nihil Deo majus attribui posse, quàm quod ens infinitum sit. Etenim Deo nihil majus attribui, quod quidem nobis divinitus patefactum sit, videtur, quàm quod Altissimus, potentissimus, sapientissimus & idem optimus & sempiternus sit. Quem præterea literæ novi Fœderis eâ potissimum re celebrant; quod Deus & Pater sit Domini nostri Iesu Christi. Porro Deum esse ens infinitum, nusquam fortasse sacræ literæ docent; toties id inculcatur, si verum esset, quod asserit Smiglecus, nempe Deo nihil majus tribui posse, quàm quod ens essentia infinitum sit.

Sed pergit; Quod verò exempli loco adducit lucem illā inaccessibilem, quam Deus inhabitat; tam crassus est Moscorovius, ut existimet lucem quandam ad modum loci Deo circumfusam, quasi Deus pro loco luce egeat; et non potius sit lux illa inaccessibilis, de qua scriptum est, Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt ullæ.

At, Smigleci, Apostolus homo divinus, disertissimè testatur, Deum inaccessam lucem inhabitare. Ergo crassus ego, qui divinæ revelationi assensum præbeo? An divinæ revelationi præstant hominum commenta? Sed me oppugnat rationibus. At quibus? Prima est; Quasi Deus pro loco luce egeat. At si, quod ea de re ab Apostolo divinitus patefactum sit, à me refertur, num hinc Deum lucis egere pro loco colligi potest? Nō eget quidē pro loco, luce Deus; sed nobilissimum & perfectissimum ac summum ens, non carere Majestate sibi convenienti, & Apostolus testatur, dum lucem inaccessam inhabitare Deum tradit; & ratio suadere videtur. Secunda est; quod Deus ipse potius sit lux illa inaccessibilis. At Apostolus ait; Deum lucem inaccessam inhabitare: Inhabitans verò lucem inaccessam, non est ipsa lux inaccessa; nisi hæc contra omnem rationem confusa velit Smiglecus. Nam quod ē Iohanne docet ipsum Deum esse lucem; primum Ioannes non dicit esse Deum illam lucem inaccessam, quam Deum inhabitare Paulus nobis patefecit. Quamobrem locus Ioannis nihil ad rem Smiglecii facit. Deinde quo sensu in loco Ioannis dicatur Deus lux, ex ipso Ioanne patet: Sic enim Ioannes: Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt ullæ. Si dixerimus quoniam societatem cum eo habemus, & in tenebris ambulamus, menti-

1. Ioh. 1. 9.

mur, &

mur, & non facimus veritatem, si autem in luce ambulamus, sicut ipse est in luce, societatem habemus ad invicem. Vnde patet in luce esse, in luce ambulare, dum de nobis dicitur, apud Ioannem, nihil aliud esse, quàm iuste & sanctè agere; ita dum de Deo dicitur apud eundem; Deum esse lucem, & in luce esse; nihil aliud designari, quàm Deum sanctum & iustum esse; & ad eius societatem non aliter nobis aditum patere, nisi depositis omnibus tenebris, id est relicta omni pravitate, iuste & sanctè vixerimus. Quanquam & Deus lux dici potest, quemadmodum Christus lux dicitur, quod illuminet omnem hominem: quod etiam animadversum est Origeni scriptori vetustissimo nec non doctissimo. Lux, inquit, Deus nominatur, translatione sumpta, à luce corporea, ad invisibilem & incorpoream lucem, propter vim illuminandi oculos intelligibiles. At quid ex his metaphoris eliciet Smiglecus? Certè ne id quidem, Deum esse per naturam lucem. Atque ut id evincat, non tamē obtinebit, Deum, qui lux sit, propterea lucem inaccessam non habitare. Quid enim id prohibet? Certè hic nulla dari potest, aut ostendi contradictio, nullum inconveniens. At ego si verba urgerem; etiam ex verbis ipsius Ioannis, non tamen ex eorum sententia, Deum esse in luce, evincerem.

Sed pergit Smiglecus; Dicitur autem Deus nostro loquendi more, in luce habitare, quia ipse lux sit inaccessibilis, quam nemo hominum vidit; sed nec videre potest.

At primum erat docendum, id nullo modo fieri posse, ut locus Apostoli, uti verba sonant, intelligeretur; tum demum quid sibi velint ea, quæ Apostolus scripsit, explicandum. Porro explicatio Smiglecii eo ipso non admittenda videtur, quod nullo modo verbis Apostoli congruat; Apostolus enim ait; Deum lucem inaccessam inhabitare; Smiglecus Deum lucem hanc inaccessam vocat.

Pergit; Si lux extra Deum sit, quero num quid Deo minus, an æquale. Si minus, non erit increata &c. Si par & æqualis, erit Deus; nihilenim æquale Deo quod non sit Deus.

Habitare dicitur lucem inaccessam Deus. Ergo intra ipsā Dei essentiam lux illa non erit. Nec enim inhabitans cum eo, quod inhabitat, re ipsa idem est. Porro minorem non esse Deo lucem illam, hinc patet; quod à Deo habitari non posset, si minor esset. Æqualis si concedatur, non sequitur eam esse Deum. Nec enim ea æqualitas omnimoda est. Nā si æqualitas omnimoda daretur in re quapiā, res illa esset Deus; quippe Deo uni per omnia æqualis. At quemadmodum Deum alium existere, præter Christi patrem, & ὁ ὕψιστος prorsus est; ita omnimodam in re aliqua illi Deo dari æqualitatem. Porro ex æqualitate quadam cum Deo, nihil ali-

In Evang. Iohann. com. 14. super illa verba; Deus spiritus.

nihil aliud sequitur, quam rem illam, ex parte Deo æqualem esse. Credentes erunt æquales olim Deo ratione immortalitatis, & vitæ nullum finem habituræ; sunt nunc Angeli boni. Num propterea vel hi nunc Deus, vel illi futuri?

Pergit Smiglecus; Denique in cælesti illa Hierusalem, in qua Deus conspicitur, describit S. Ioannes in Apoc. 21. & 23. nullam aliam lucem conspici præter Deum; & civitas, inquit, non eget sole neque luna, ut luceant in ea. Nam claritas Dei illuminabit eam, et lucerna eius est agnus. Certè si in illa civitate cælesti Deus videtur, multò magis lux illa, si esset, videretur. Neque enim magis invisibilis & inaccessibilis quam Deus. Sed facebant hæc vappa fumidi capitis figmenta.

At Smigleci, visio hæc Ioannis, futuræ Hierosolymæ statum, id est piorum conditionem describit, quæ inter cætera, ex eo laudatur, quod nec sole nec Luna sit opus habitura civitas illa; quippe quam illuminaturus sit. At nos hic non de statu piorum, sed de Domini ipsius Maiestate & luce inaccessa, quam inhabitet perpetuò, quærimus. Nec verò ex eo, quod illuminaturus sit Deus civitatem illam futuram, sequitur, nullam aliam lucem illic vel visam vel conspectam ei præter Deum, cum addat Ioannes lucernam illius etiam magnum fore; ac ne id quidem, lucem illam inaccessam Deum non habitare. Nec enim tum aliud ea visione repræsentari Deus Ioanni voluit, nisi quæ piorum felicitas esset futura. Sed cum faceffere jubeat D. Doctor vappa (ut loquitur adiectivè, an satis latine ipse viderit) fumidi capitis figmenta, authoritati tantæ concedendum est.

Pergit & ait: Porro locus ad Heb. c. 12. & 27. in quo Paulus memorat quedam mobilia & facta; alia immobilia & regnum immobile, nihil facit ad hoc commentum.

Quid ita? Quia Paulus, ut ait, mobilia eo loco vocat legem veterem &c. His verò mobilibus opponit immobilia, id est legem Evangelicam. Et hoc sensu legem Evangelicam vocat regnum immobile, hoc est, quod nunquam mutabitur &c. At verba huius divini scriptoris sic habent eodem capite 12. v. 27. Cujus vox terram movit tunc, nunc autem denunciavit dicens: Adhuc semel ego moveo non solum terram, sed & celum: illud autem semel, declarat mobilium translationem tanquam factorum, ut maneat non mobilia. Si igitur per hæc immobilia, intelligit legem Evangelicam solam idem scriptor divinus, uti vult Smiglecus; doceat publicato Evangelio, id impletum esse; a Deo non solum terram, verum etiam celum esse commota; & per hanc commotionem hæc mobilia, seu facta sublata, ut immobilia illa manerent. Quod si docuerit, tum

demum

demum, me in allegando præsentis testimonio aberravisse, pronunciare eidem licebit.

Pergit porro Smiglecus, & quadam de Spiritu Dei & spiritu hominis, per collationem quandam scribit, quæ cum nihil faciant ad questionem, non excutio. Illa quæ subiicit; Spiritum sanctum ita esse in Deo ut sit Deus, immò & persona divina, propter specialem originem, & ratione originis subsistentiam, quæ personam in Deo constituit; superius esse falsa demonstravimus; cum ad personam constituendam, non specialis origo, aut ratione originis subsistentia, sed natura personæ, quæ est individua substantia intelligens, requiratur. Deinde quod scripserim, in literis divinis tradi, Spiritum sanctum esse in Deo, at non Deum in Spiritu sancto, eoque Spiritum sanctum non esse personam; ille respondet, me non advertere, Spiritum sanctum esse cum Deo unius essentia. Quorum autem est communis essentia, ea in se ipsis mutud inexistunt: Ratione igitur communis essentia omnes tres persone sunt invicem; Quare & pater in filio & Spiritu sancto, & Spiritus sanctus in utroque. At demonstrandum Smiglecio fuit: In sacris literis traditum divinitus, Deum esse vel manere in Spiritu sancto: ad eum modum ictum repulisset; quæ affert, ictum non repellunt, ac neque consistere possunt. Nam personas dari, quæ communem habeant primam essentiam, & eas propterea mutud in se ipsis inexistere, prorsus involvit contradictionem; cum persona sit ipsa individua essentia seu substantia intelligens. Individuum autem prorsus incommunicabile est, nec cuiquæ inexistere potest; cum inexistere sit vel accidentium, vel secundarum substantiarum. Quamobrem falsissimum est, ratione communis essentia, patrem esse in filio & Spiritu sancto, & Spiritum sanctum in utroque. Occasionem erroris mei quod explicat Smiglecus; prius error demonstrandus, quàm occasio illius explicanda fuerat. Errore non demonstrato, occasionem illius exponere, est inanem operam sumere. Hoc autem, quod error est Smiglecio, est ipsissima veritas, ut ex tota hac disputatione perspicuum, Domino opem ferente, est futurum.

Pergit Smiglecus: Secundum argumentum est, Spiritus sanctus nos regenerat in baptismo, & salutem tribuit. Est igitur verus Deus. Solus enim Deus est prima salutis nostræ causa.

Respondeo, quemadmodum & Skargæ respondi: falsum esse, in baptismo Aquæ Spiritum sanctum nos regenerare, & salutem nobis tribuere. Nec enim usquam in literis sacris, baptismo aquæ promissus aut astrictus Spiritus sanctus legitur, ac proinde nec ejus virtus aquæ baptismo ita alligata, ut salus per aquæ baptismum conferatur. Quod autem a me id summa te meritate negatum scribit, & se infra refutaturum pollicetur;

Rom. 1. 16.

1 Petr. 1. 23.

1 Petr. 1. 4.

ectur; quàm dextrè promissi fidè curatur^o est, infra vide bim^o. Nec verò ex eo, quod spiritus regeneret, & salutem tribuat, efficitur, Spiritum esse Deitatis personam; cum dici possit Spiritum sanctum efficere, quod Deus per eum perficit: quemadmodum quæ Spiritus hominis efficit, homo per spiritum efficere censetur. Quæ ratione Evangelio, etiam effecta quæ Dei sunt, divinæ literæ attribuunt. Illa etiā collectio Nazianzeni quam sit firma, cum ex superiorib^o perspicuum est, tum ex eo, quod sacræ literæ idem divinis promissis tribuant, nos per illa divinæ factos cōsortes naturæ. Solū porro Deum esse primam salutis nostræ causam, ut extra controversiam est: ita Spiritum sanctum esse primam salutis nostræ causam absolutè, Smiglecium probare non posse, ex iis, quæ disseret inferius, uti teor, patebit.

At scribit Smiglecus: *Nunc solum urgeo, Spiritum sanctum non ut instrumentum ad nostram regenerationem concurrere, sed ut causam precipuam, cum æquè in nomine Spiritus sancti ac in nomine Patris baptisemur, ut ante demonstravimus.* At cum Smiglecus de aquæ baptismo hæc verba accipiat, cui ille perpetuò regenerationem attribuit, non sentit, dum id a me prorsus negatur, a se principium peti, cum instat, Spiritum sanctum in aquæ baptismo, ad regenerationem concurrere? At quod etiam addit, *tanquam causam precipuam*; unde ratum est: id quidem in Christi verbis non habetur. At ille ex eo, quod in Spiritus S. nomine baptizare jubentur Apostoli, colligit, æquè eos in Spiritus sancti ac Patris nomen baptisasse. Atqui ex eo, ubi quid de Spiritu sancto quemadmodum de Deo Patre enunciatur, æquè hoc de Spiritu sancto atque de Deo Patre accipiendū esse, colligi nequit. De Mose dicitur in literis sacris eum eduxisse populum Israël ex Egypto: dicitur idem de Deo; & credidisse etiam in Deo Israël & in Mose servo ejus; & tenuisse populum Deum & Samuelem, sacræ literæ testantur; num hæc quæ de Mose & Deo, de Deo & Samuele eodem modo dicuntur, æque ad Mosem, Samuelem, uti ad Deum pertinebunt? Quamobrem nec illa, quæ de Spiritu sancto, modo, quod de Deo Patre, simili enūciata sunt, eodem prorsus modo accipi debent: cū Spiritus sanctus Dei Patris spiritus sit, quem ille in administrandæ salutis nostræ ratione, pro arbitrio suo exerat, & de eo, pro beneplacito suo in alios effundat. Vnde etiam perspicuum est, Deum Patrem, qui pro arbitrio & beneplacito suo, omnes partes salutis nostræ peragat & perficiat, solum esse primam & precipuam salutis causam. Quare aliam causam salutis nostræ primam & precipuam, nequaquam posse dari planum est.

Pergit: *Tertium argumentum: Si Spiritus sanctus non est Deus, neque Pater erit Deus, siquidem parem cum Patre habet virtutē, ad nos sanctifi-*

sanctificandos. *Æquè enim in nomine Patris, filii & Spiritus S. baptisamur.*

Hoc loco recitat responsionem vel exceptionem meam, quam Skarga dedi: Ex eo, dum quis ad aliquem effectum cum Deo concurrat, non sequi, eū esse Deum; sic Angel^o & Moyses cooperati sunt Deo, in liberando populo Dei ex Egypto. Sic Iudic. 7. Gladius Iehovæ & Gedeonis, dicitur. Sic Paulus 1 Cor. 9. v. 22. aliquos dicit servare se: neque propterea tamen hi Dei; Deus enim ex se habet virtutem, alii ex Deo. Huic exceptioni meæ, ita respondet Smiglecus: *Sed errat toto celo Moscorovius; non enim ex quacunque operatione inferimus Spiritum sanctum Deum; sed quod æquè Spiritus sanctus sit prima causa salutis, ac sanctificationis nostræ, cum æquè in nomine Patris filii & Spiritus sancti baptisemur in salutem.*

Ut nihil de baptismi significatione dicam, nego antecedens consistere posse; cum ob ea, quæ paulò ante disseruimus; tum quod plures causæ primæ ad unum opus concurrere nequeant. Alioquin prima causa, non esset prima, quod involveret contradictionem. In baptismi, de quo Matth. 28. agitur, sanctificationis, & salutis negotio, prima causa, pater est absolutè, extra omnem controversiam. Ergo Spiritus sanctus iustus baptismi, sanctificationis, & salutis, absolutè prima causa conferri non potest. Huc faciunt illa, quæ superius attulimus: Patrem in sanctificationis nostræ, salutis, ac proinde baptismatis salutaris opere, Spiritum sanctum exercere pro arbitrio. Vnde cum a voluntate Patris pendeat, perspicuum est, illorum Spiritum sanctum causam primam absolutè, non posse haberi. Quæ scribit, in cuius nomine baptisamur, eum esse primam salutis causam, ex his quæ disseruimus, apparet esse falsa. Baptismus porro aquæ, esse sacramentum salutis, asseritur a Smiglecio, non probatur: quæ de re inferius. Iam illa quæ asserit, *convenire causæ primæ, ut in eius nomine agatur; causæ verò secundæ non convenire, agere suo nomine*; consistere nequeunt. Nam & causæ secundæ, nomine suo ea potest agere, quorum sit absoluta penes eam potestas, a primæ causa concessa. Quod adèd verum est, ut etiam servator, missurum Patrem Spiritum, in nomine ipsius, asseverare non dubitarit. Ex his igitur apparet, Smiglecium pro testimoniis divinis, argumenta è P. Skarga repetita nobis oberudere conatum fuisse, quemadmodum superius monuimus, quibus Spiritum sanctum Deum demonstraret. Quibus quid tandem profecerit, cordatus lector, responsionibus meis lectis, dispiciet. Illud quoque prætereundum non est, Smiglecium ne id quidem, quod erat controversum, istis argumentis concludere conatum fuisse. Nam controversia inter nos est, non de Spiritus sancti divinitate simpliciter, sed an sit Spiritus sanctus divina persona. Etenim qui es-

sententia Dei attributa Deum volunt, iidem Spiritum sanctum esse Deum, eodem sensu agnoscunt, at non Deitatis personam. Nunc ad demonstrandum, nos effectus baptismi penitus negare, accedit. Scribit igitur: *Iam quod ad effectum baptismi attinet, eum penitus isti novi Ariani negant, nullamque aliam virtutem Baptismo concedunt, nisi ut sit ceremonia, quâ homines Christum pro Domino agnoscant.* Cum baptismo aquam id concedamus, quod illi attribuunt sacre literæ, negemus porro effectum, quem illi cum suis affingit Smiglecii, ecquod hic inconueniens?

Pergit Smiglecii: *Immo in sua Catechesi Racoviana ajunt: Adultos aquâ regenerari posse, tantum à veritate abesse, ut etiam videatur quippiâ idololatriæ simile, cum rei materiæ hoc ascribitur, quod Deo & sacro eius verbo ascribendum est; Deus enim nos genuit, verbo veritatis suæ Iac. 1. 18. & semen illud non corruptibile sed incorruptibile, quo nos generari oportet, est verbum Dei, vivum in æternum perseverans. 1. Petr. 1. 22. Hæc illi contra omnes scripturas & omnem veritatem effutunt.*

Videbimus paulo inferius, jurare an injuria nobis hæc objiciat adversarius. Sic igitur ait: *Quid enim clarius in scripturis, quam baptismo aquæ salutem, peccatorum ablutionem, regenerationem tribui?*

Atqui nullum locum, è sacris monumentis proferet, nullum testimonium producet, in quo extet, aut ex quo effici possit necessarium, quod tantâ confidentiâ Smiglecii asserit.

Pergit: *Christi verba sunt, neque possunt ulla tergiversatione eludi: Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit. Non igitur soli fidei, sed & baptismo salus tribuitur &c. eademque salus, baptismi & fidei effectus.* Agnosco Christi verba, quæ revereor; absit ut eluere vel eludere coner; verum in his de aquæ baptismo agi pernego. Etenim cum multiplex sit in divinis literis baptismus, uti superius docuimus, non illic ubi baptismi sit mentio, aquæ baptismus intelligendus est, nisi id circumstantiæ loci evidentissimè, & universa sacrarum literarum analogia docuerit. Quare tribuitur fidei & baptismo in Christi verbis salus, at non aquæ baptismo, quod Smiglecio demonstrandum fuerat.

Secundo, 1. Petri 3. idem probare vult, sicut in arca Noë octo animæ salvæ factæ per aquam; ita & nos similis formæ salvos facit baptismus.

At idem locus Petri, si afferatur integer, sententiam Smiglecii tantum abest ut confirmet, ut etiam refellat: Sic enim Petrus: *Baptismus nos salvos facit, non carnis sordium depositio, sed conscientiæ bonæ interrogatio in Deum, per resurrectionem Iesu Christi.* Ergo hoc baptismus, quod Petrus non depositione sordium carnis, sed bonæ conscientiæ in Deum, per resurrectionem Iesu Christi, interrogatione seu stipulatione describit, nos servat. At aquæ baptismus quem depositione sordium car-

dium carnis Petrus descripsisse videtur, ut abluere sordes carnis, atque sic deponere potest, ita bonæ conscientiæ in Deum, per Iesu Christi resurrectionem, interrogatio nec est, neque esse potest.

Tertiò affert: *Quam verò, inquit, dilucidè peccatorum ablutio baptismi tribuitur. Act. 22. 15. Baptizare, inquit Ananias Paulo, & abluc peccata invocato nomine Domini Iesu. Quibus sanè verbis, monet Paulus, ut baptismi abluc peccata sua &c. quod quid aliud est, quam baptismi peccatorum ablutionem ascribere?* At enim dicit Ananias Paulo: *Baptizare & abluc peccata tua invocato nomine Domini Iesu,* Ergo cum abluere peccata Paulum invocato nomine Domini Iesu, jubet; dilucidè aquæ baptismi, peccatorum ablutionem non tribuit. Baptizari autem eum etiam aqua jubet, ut Iesum Dominum suum & Christum profiteretur, cuius antea infestissimus hostis fuisset.

Pergit Smiglecii: *Falsum est enim quod Catechesi Racoviana ait: Baptismo peccatorum ablutionem tribui solum tanquam signo adumbranti, non tanquam causæ efficienti. Non enim Paulum jubet Ananias baptizari ad significandam ablutionem peccatorum, sed consequendam. Atqui præfens exemplum nihil impedit, quo minus esset aquæ baptismus Paulo adumbratio eius rei, quam Paulus invocato nomine Domini Iesu consecutus est. Poterat enim utrumque eodem tempore perfici: Nec dum igitur ea re falsum esse docuit, quod Catechesi nostra tradit.*

Sed rationem affert Smiglecii: *Qui enim jubet aliquem tingi aqua, & abluere, proculdubio non significari vult, sed effici ablutionem, maxime si idcirco tingatur aqua ut abluatur, eidemque aquæ tinctio & ablutio tribuenda est. At hic non de communi lotionem, sed de aquæ baptismi agitur. Non igitur ex fine & effectis communis lotionis de fine & effectis aquæ baptismi decernendum est. At finem aquæ baptismi, docet esse peccatorum ablutionem. Sic enim scribit: Non est autem dubium ablutionem peccatorum esse finem baptismi, qui idcirco dicitur dari in remissionem peccatorum. Act. 2. v. 38. & hoc discrimine Ioannis baptismus à baptismo Christi secernitur, quod licet uterque baptizaret aqua, Ioannes tamen nihil præter aquam conferebat; Christus autem per aquam conferebat gratiam, & baptizando aqua baptizabat simul & Spiritu sancto.* Atqui in testimonio citato, Petrus illis, quos aqua baptizari jubet, prius proponit pœnitentiam, quâ positâ, poni, sublatâ tolli necessarium remissionem peccatorum, & ex oratione eiusdem Petri Act. 3. 19. & universa scriptura testatissimum est. Apparet igitur, ex citato à Smiglecio testimonio, aquæ baptismi finem, peccatorum remissionem esse, non posse doceri. Nam quod ex liberalissimo Dei decreto, pœnitentiæ, quæ baptismum aquæ præcedit, vi fit & absolvitur, ad id, consequentis

quentis aquæ baptismi, nulla prorsus vis extendi potest. Præcipitur porro baptismus aquæ à Petro iis, à quibus poenitentiam exigit, tum ut eos ad professionem nominis Iesu induceret, à quo alienissimi antea fuerant, tum ut in abluendis peccatis vim poenitentia per Deigratiam, exteriore illo abluendi ritu adumbraret, & quodammodo oculis illorum subiceret & repræsentaret. Discrimen etiam baptismi Ioannis & Christi, quod vult Smiglecus, nulla ratione probat. Nam nec tale esse inter baptismum Ioannis & Christi discrimen, quale Smiglecus vult ex loco Act. quem ad id probandum attulit, colligi potest; cum nihil prorsus tale in eo appareat; nec amplius quicquam habeat, quam à nobis paulò ante recitatum est; & ipse Ioannes hoc discrimen inter suum & Christi baptismum interesse, evidenter doceat; quod ille quidem aquâ baptisaret, Christus verò Spiritu, quemadmodum loci Matth. 3. 11. Mar. 1. 8. Luc. 3. 16. Ioan. 1. 26. Act. 1. 5. & Act. 11. 16. demonstrent.

Pergit. Falsa etiam est, & illa alia Catechesis explicatio, ut Paulus iubeatur abluere peccata, non baptismo, sed invocatione nominis Iesu. Clarum enim ex dictis baptisari & ablui consequentia esse; & ex lotionem abluionem sequi. Neque enim qui lavatur, alia re abluatur, alia lavatur. At enim ista consequentia inter baptisari & ablui, & eadem re lavari & ablui qui lavatur, non docet, peccata Pauli aquæ baptismi fuisse abluta. Dubium non est, peccata Pauli ea re abluta, qua ille fuit lotus. Sed quæstio est, quam rem fuerit lotus? non dico exterius; sed interius in animo ipsius, cuius sordes peccata esse, non ambigitur. Quod penetrare ad animum non potest, certè neque ejus sordes abluere unquam poterit. At aquam baptismi rem exteriorem ad animum non penetrare; sensus ipse testatur; nec usquam sacræ literæ oppositum docent. Efficitur igitur, ut invocationi nominis Iesu, ablutio peccatorum Pauli tota tribuenda sit; quæ sola & ipsius animi opus erat, & virtute ejus nominis quod invocavit, perfici potuit; ac porro perfectam esse, virtus ipsa domini Iesu est documento.

Pergit Smiglecus. Deinde invocatio nominis Iesu non magis ad abluionem peccatorum, quam ad baptismum pertinet: cum baptismus ita sit à Christo institutus, ut per invocationem Patris Filii & Spiritus sancti conferri debeat: Si igitur ablutio peccatorum fit per invocationem nominis Iesu, etiam baptismus fit per invocationem nominis Iesu. Quod si ex invocatione nominis Iesu sequitur peccatorum ablutio, sequetur & ex baptismo; is siquidem fit per invocationem nominis Iesu. At cum aquæ baptismus professio nominis Iesu Christi sit; nego invocationem nominis Iesu Christi propriè dictam, ad aquæ baptismum pertinere. Nec enim aut partem essentialem, aut adjunctum illius inseparabile esse doceri po-

teri potest. Tum a Christo baptismum institutum, per invocationem Patris Filii & Spiritus sancti, esse aquæ baptismum, nequaquam docet Smiglecus, uti superius monuimus; neque ex mentione Patris Filii & Spiritus sancti, quæ hoc loco tantum fit, unquam legitimè inferet invocationem propriè dictam; cum permultum hæc distent, quemadmodum supra notavimus. Iam & illa, si peccatorum ablutio fit per invocationem nominis Iesu; & si sequatur ablutio peccatorum invocatione nominis Iesu; etiam sequi baptismum, qui fiat etiam per invocationem Domini Iesu; & ex parte falsa sunt; cum in aquæ baptismi, professionem tantum nominis Iesu Christi fieri, Acta Apostolica tot locis testentur. Atqui aliud est nomen Christi profiteri, aliud propriè invocare. Atque etiam illa vera essent, non multum Smiglecum juvarent. Nam cum Smiglecus ex eo colligat, aquæ baptismi ablui peccata, quod per invocationem nominis Iesu administratur; tum sequeretur nihilominus ipsi invocationi nominis Iesu abluionem peccatorum totam tribuendam esse, non aquæ baptismi. Quamobrem si hac ratione suæ causæ non multum Smiglecus consideret, multo certè minus, cum illa falsa esse docuerimus, quæ pro veris Smiglecus sumit. Iam quod ad ea attinet quæ Smiglecus subijcit; invocationem propriè & immediate spectare ad baptismum & mediante baptismi ad abluionem, & falsò asserti è superioribus ostensum est; & propriè & immediate invocationem ad baptismum spectare novo quodam more diceretur, etiam si quod asserit Smiglecus verum esset; cum invocatio propriè & immediate spectet, tum ad invocantem, tum ad invocatam personam. At aquæ baptismus, nec est invocans persona, nec quæ invocatur. Cætera quæ subijcit, de fine aquæ baptismi & effectis lotionis, superius & appensa & discussa sunt.

Pergit Smiglecus: At inquires; Tota peccatorum ablutio invocationi nominis Iesu tribuenda est, non aquæ. Respondeo: Si id ita est, posset igitur quis, vel non adhibita aqua, vel adhibito alio liquore baptisare, vel saltem baptismi effectum, qui est ablutio peccatorum conferre per solam invocationem nominis Iesu, aut in nomine Patris filii & Spiritus sancti. Quod cum fieri non possit (alioqui frustra fuisset institutus aquæ baptismus) manifestum est non solam invocationem, sed & baptismum ex institutione Christi ad hoc requiri.

Sanè ex iis quæ ab ipso Smiglecio disputata sunt, emergit ea ipsa obiectio; quemadmodum paulò ante ostendi. Sed eam connexi Smigleciani vis non attingit, tantum abest, ut errat. Ecquæ enim illius consequentia? Certè positâ hac sententiâ; invocatione nominis Iesu ablui peccata, non consequitur prior consequentis pars, aut aquam baptismi.

ptismo detrahi, aut alium liquorem, in quo tamen nullum inconveniens esset, in illius locum substitui posse. Nec enim ulla inter hæc ejusmodi oppositio apparet, ut ad positionem unius, alterum, aut partem alterius tolli oporteat. Quod verò ad alteram consequentis partem atinet, nempe posse per solam invocationem nominis Iesu, baptismi effectum, qui est ablutio peccatorum, conferri, siquidem tota peccatorum ablutio nominis Iesu invocationi esset tribuenda; nihil aliud, quam meram principii petitionem continet; dum & aquæ baptismi effectum, esse peccatorum abluionem, pro concessio sumit; & per solam invocationem nominis Iesu, abluionem peccatorum conferri, antecedenti, tanquam inconveniens aliquod, opponit. Verba porro illa, *in nomine Patris &c.* ad aquæ baptismum non rectè torqueri, superius ostensum est. In assumpto connexi, quod præterea tanquam incommodum addit: *alioquin frustra institutus esset baptismus*; nullo modo ex illa sententia consequitur. Nam professio illa nominis Iesu Christi, cujus gratia usurpatum ab Apostolis aquæ baptismum ex Actis Apostolorum colligimus, etiam si invocationi nominis Iesu attribueretur peccatorum ablutio, nihilominus illæsa manet.

Sed pergit Smiglecus: *Disertis, inquit, verbis dictum est a Christo: Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit. Non igitur satis est invocare nomen Domini, quod qui credit invocare potest; sed etiam baptisari necesse est, ad salutem consequendam.*

Atqui superius docuimus, verba hæc Domini Iesu non illico ad aquæ baptismum pertrahi posse; cò quòd in illis baptismi quidem mentio fiat, at non aquæ baptismi. Cum verò divinæ literæ, invocationi attribuant salutem; quàm verè Smiglecus, non satis esse, ad salutem consequendam, scripserit, invocationem, dummodo ea præsupposita intelligat, quæ invocatio vera præsupponit, lector expendat eruditus. Nec tamen inficias ire velim, baptismum, cujus in eo loco a Domino fit mentio, ad salutem prorsus pertinere.

Pergit: *Et si enim scriptum est: Omnis qui invocaverit nomen Domini, salvus erit; tamen etiam scriptum est: Non omnis qui dicit, Domine, Domine, intrabit in regnum celorum; ita ut ista in speciem pugnancia scripture loca hoc modo concilianda sint, ut omnis qui invocaverit, si cætera quæ Christus præscripsit ad salutem necessaria servaverit, salvus erit. Præscripsit autem Christus, ut ii qui credunt & invocant nomen Domini baptisentur. Qui crediderit & baptisatus fuerit &c.* Primum cur Smiglecus invocatione falsâ, immò ne invocatione quidem; (cum possit aliquis Christum dicere Dominum, aut illi dicere Domine, Domine, nec tamen eum invocare & opem ipsius implorare,) veræ invocationis vim cupit ex-

cupit extenuare? Deinde ut hoc est verum, in ejusmodi locutionibus semper includi ea, quæ Christus præscripsit; ita præscriptum a Christo, aquæ baptismum ad salutem esse necessarium, nunquam è Christi disciplina Smiglecus probabit. Verba Christi quæ subjecit, ad aquæ baptismum cur non illico pertrahi possint, superius docuimus. Porro superioribus everfis, quis non videt illa, quæ effecta his voluit, ultrò corruiſſe?

Sed pergit. *Etiam si daremus ad versariis invocationi nominis Iesu abluionem peccatorum tribuendam esse, tamen non cuicumque invocationi id conveniret, sed illi quæ fit in baptismo & per baptismum: huic enim ablutio peccatorum a Christo promissa est.* At cum sacra litera invocatione Domini Iesu ablui peccata testentur, uti superius demonstravimus, etiam hoc verissimum esse, necesse est agnoscat Smiglecus. Porro quod opus tantum ad eam invocationem, quam aquæ baptismum inesse vult, restringat, idque ei promissum a Christo asserat; qua ratione probat? Certè in aquæ baptismum non est invocatio nominis Iesu, sed tantum professio; neque ulla eidem baptismum annexa promissio. Nam verba Matthæi quam perperam huc accommodet, supra docuimus.

Sed pergit: *Neque verò incredibile aut superstitiosum debet videri, rei materiata effectum qui solius Dei est, ascribere. Non enim id habet res illa ex se, sed ex Deo. At si docuerit Smiglecus, aquæ baptismum id habere ex Deo, ut peccata abluat; controversiam omnem sustulerit. Antequam id planum fecerit, nemini cordato persuaserit, rei materiata, quod Dei est, sine summa superstitione attribui posse.*

Pergit: *Possunt enim res omnes, ad ea, quæ naturam earum excedunt, esse Dei instrumenta. Quare si Christo non fuit superstitiosum, luto de sputo facto aperire oculos cæci nati, & insufflando dare Spiritum sanctum; non erit etiam superstitiosum, baptismum aquæ abluere peccata &c.* At hic non de habitudine & potentia rerum naturalium, si divina virtus accederet; sed de Dei voluntate in literis sacris patefacta, quæritur. Quid igitur, quid pro quo, ut vulgo loquuntur, obtrudit Smiglecus? Vnde & modum mirabilium Christi operum, quem produxit Smiglecus, nihil ad rem prorsus facere, evidens est.

Pergit Smiglecus. *Iam verò scriptura non salutem solum & remissionem peccatorum Baptismo attribuit, sed & regenerationem. Illustria sunt Christi Domini verba, Ioh. 3. 5. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto (deest hæc vox apud Evangelistam,) non potest intrare in regnum Dei. Duo commemorat principia regenerationis nostræ, & aquam & Spiritum sanctum. Divinas literas nusquam attribuire remissionem peccatorum atque salutem aquæ baptismum, quemadmodum asserit Smiglecus, ex his, quæ ipsi opposuimus, liquere non dubito; nunc videamus, an*

mus, an eidem regenerationem attribuant. Nego igitur aquæ baptismi esse alterū regenerationis nostræ principium; neque id ullo modo Christi verbis, quæ produxit Smigl., probari appareat; ut è meis exceptionibus, & exceptionum defensione, auxiliante Domino planum fiet.

Pergit Smiglecus. At Moscorovius cum suis in unum confundit, aquam intelligens ipsum Spiritum sanctum. Quid ita? Quod in tota hac deinceps cum Nicodemo disputatione solius Spiritus & non aquæ mentio fiat, hoc igitur signum esse, aquæ nomine Spiritum sanctum intellectum. Futilis sane & inepta ratio. Quasi necesse sit, omnia regenerationis principia semper commemorari, & non satis sit nominari præcipuum principium, a quo cetera pendent, maxime semel enumeratis omnibus. Atqui in disputatione de rei principiis, necesse est semper omnia principia afferri, aut certe ea, ex quibus reliqua possint concludi necessarium. Alioquin, mutila admodum futura est tota de rei principiis disputatio. Si in tota cum Nicodemo disputatione, in qua de principiis regenerationis agitur, solius Spiritus sit mentio, certe Spiritus tantum, cum iis quæ necessarium præsupponit Spiritus, erit nostræ regenerationis causa. At aqua materiata, spiritum non necessarium, immo ne probabili ratione quidem præsupponere, cum a Spiritu res omnis materiata toto cælo distet, nimis apertum est. An igitur ita sit futilis & inepta mea ratio, quemadmodum vult Smigl., lector dispiciat eruditus. Deinde, quemadmodum adversus Skargam monui, è propositione Domini Iesu id prorsus effici, quod nos asserimus, videtur; quæ ejusmodi est: Quod natum est ex carne, caro est, & quod est natum ex spiritu, spiritus est. Christus apertissime, spiritualis regenerationis, non nisi spiritum, causam ostendit. Efficitur ergo necessarium, Christum paulo superius, per aquam, ipsum spiritum intellexisse; aut aquam baptismi, in spiritum mutari, neque ullo modo materiata manere. Non postea; cum rei natura, & sensus, ac omnium, quod sciam, sententia reclamet; Prius igitur.

Pergit, At aqua est res materiata (inquiunt) regeneratio verò spiritualis. Rectè sane, respondet, & ordinè divinæ sapiencie postulare tradit, ut nobis qui spiritu & corpore constemus, per media corporalia, spiritualia conferantur &c. Sic fidē, ex auditu & predicatione verbi a Deo donari, sic sub specie panis & vini Christi corpore & sanguine nos participare; Christum per externam insufflationem discipulis spiritum dedisse; res cælestes in parabolis proposuisse, denique per mortem filii sui eternam, voluisse nobis eternam vitam & omnia spiritualia dona comparare; rectè quæ deduci in Calvino Turcismo, eos qui res externas censent nihil valere ad animos purificandos, quales essent, quos Arianos vocet, ad negandam Christi mortē viā sternere &c. Quin nos vocat, quos Racovianos Arianos,

scribit,

scribit, per summam impietatem & impudentiam disertè sateri non vereri; Christi mortem tantummodò fiduciam promissionum divinarum in nobis excitare, non autem ex seipsa vim ullam ad nos servandos habere. At nego, res spirituales per corporalia media nobis eo sensu, quo vult Smiglecus, conferri; nempe vi eorum nobis dari spiritualia; quemadmodum vi aquæ baptismi vult nos regenerari. Nam nec naturā eam vim illa habere, certum est; nec illis institutā, divina institutione, docebit Smiglecus. Exempla, quæ subjicit, eam rem non probant. Primum est, de fide ex auditu, & predicatione verbi. Atqui predicatione externa, vocis humanæ opera, & sensus, auditus nempe, ministerio, verbum Dei ad hominis tantum animum transmittit; quod ex pura sua liberalitate, & beneficentia prorsus admirabili, Deus ad eum modum hominis animo offerri curat; ut illi perpenso & apud sese examinato, hominis animus, vel assensuatur liberè, unde fides; vel illud repudiet, unde incredulitas existit. Patet igitur, vocem hominis seu predicationem externam, vi sua fidem non conferre, sed animo duntaxat verbum Dei, ad eum modum quem descripsimus, offerre. Secundum exemplum, nos sub specie panis & vini corpore & sanguine Domini participare; & falsum est, & absolum; cum Paulus illa, quæ sumunt in cœna Domini fideles, panem & vinum expressè, etiam post consecrationem, ut loquuntur Aduersarii, vocet; & accidentia panis & vini, in cœna Domini sine propriis subjectis, consistere, quemadmodum volunt aduersarii, prorsus involuat contradictionem. Tertium exemplum est, per insufflationem Christum Apostolis spiritum sanctum dedisse. At quid Christi factum, id quæ maxime singulare virium habet, ad dogma commune constituendum? Nec verò postquam afflavit Christus Apostolos, sed postquam cælos ascendit, spiritum sanctum Apostolis datum; & spiritus sancti missi historia Act. 2. descripta, & locus Ioannis 7. 39. testis est. Quartum exemplum, In parabolis res cælestes Christum proposuisse. At aliud est, similitudine res cælestes adumbrare; quod Christus propositis parabolis duntaxat quæ sivit; aliud res cælestes parabolas vi sua conferre, quod hic Smiglecio erat docendum. Postremum exemplum est, mors Christi, per quam Deum vitam æternam & omnia dona spiritualia nobis comparare scribit; cui etiam ascribit, eos qui res externas, ad purificandos animos, valere negant; rectè deduci in Calvino Turcismo, ad negandam Christi mortem sternere viam. At fallitur, cum suo Calvino Turcismo Smiglecus. Nec enim qui negant, vi sua res externas purgare animos, ideirò usum externorum legitimum negant, qui est res spirituales adumbrare, & sensibus repræsentare. Qui usus etiam in Christi morte eminet. Hæc enim, imago est ad vivum expressa, in-

Ioan. 3. 16.
Rom. 8. 2.

Ioan. 15. 13.

2 Cor. 5. 14. & 15.

Luc. 24. 26.

Rom. 14. 9.

1 Petr. 1. 3. & 21.

gentis Dei Christi que amoris, quæ ad animos nostros transmissa, ab iis-
que perpenſa, animos nostros ad Deo Christo que confidendum, & De-
um Christum que redamandum, ei que parendum, sic rapit & incendit,
ut Dei Christi que cauſſa omnia facere, ſummo ardore cupiant, nec per-
peti quicquam reformident. Atque ad eum modum Christi morte, ſpi-
ritualia dona nobis comparari certum eſt; quæ etiam ipſi Chriſto ſue
via, ad illam diuiniffimam ipſius gloriam, & ſuos ſervandi pleniffimam
potefſtatem, unde omnibus qui ſunt ipſius, æternæ vitæ conſequendæ
expeditiffima ratio apparuit & certiffima ſpes aſſuſit. Atque hac ratio-
ne nobis comparatam Christi morte vitam æternam, literæ diuinæ teſ-
tantur. At quod nos, quos Arianos Racovianos vocat, fateri non vereri
ſcribit, Christi morte tantummodò fiduciam promiſſionum Dei in
nobis excitari, non autem ex ſe ipſa quicquam valere ad nos ſervan-
dos; quantam vim ipſi morti Christi ad nos ſervandos tribuamus, cum
ex eo quod attulimus, tum ex eo quod ipſe agnoſcit adverſarius, mani-
feſtum eſt. Etenim ſublatâ promiſſionum Dei fiduciâ, quis in animis
noſtris eſſet diuinæ veritatis locus? quis ſpei, fidei, religioni, ac proinde
ſaluti? Ergò cum fateatur Smiglecus, nos id morti Christi tribuere ad
nos ſervandos, quod veluti quædam in animis noſtris baſis eſt verita-
tis diuinæ, ſpei, fidei, atque conſequendæ ſalutis; perſpicuum eſt, quan-
tam vim morti Christi ad nos ſervandos aſcribamus. Quæ cum ita ha-
beant, quo iure nobis impietatem & impudentiam, iſte pudens & pius
homo attribuat, cordati juxta ac pii decernant.

Verum redit ad locum Ioannis, *Niſi quis renatus fuerit ex aqua &
ſpiritu, &c.* & ſcribit, nullam habere rationem adverſarios, cur aqua no-
mine, non aquæ baptiſmum, ſed ſpiritum ſanctum interpretentur, immò
multas rationes eam interpretationem diſſuadere. At primum per a-
quam ſpiritum intelligimus, nō autem interpretamur ſpiritum ſanctum.
Ne igitur affingat quicquam nobis Smiglecus. Nam inter ſpiritum ſan-
ctum qui *αγιος* ſanctus dicitur; & ſpiritum, quem hic Dominus
ſpiritum tantum, nō addita voce *sanctus*, vocat, permultum in divi-
nis literis intereſt. Deinde quàm verè ſcribatur a Smiglecio nos nullam
rationem ejus explicationis habere, è ſuperioribus arbitror perſpicu-
um eſſe; nunc quæ ſit vis rationum, quas ex adverſo oppoſiturus eſt,
perpendamus.

Prima eſt, quod à propria vocum ſignificatione in ſcripturis expo-
nendis, ſine ratione vel authoritate ſufficienti non eſt recedendum, maxi-
mè contra nubem Doctorum, &c. Alioqui infinita eris in ſcripturis expo-
nendis licentia. Proprietatem vocis ſine cauſſa hic obtendit adverſari-
us, Nam hic aquæ baptiſmus non eſt expreſſus; quod ad proprietatem
vocis,

vocis, quam urget adverſarius, fuerat neceſſarium, ſed aqua tantum. At
aquæ vox, certè baptiſmum aquæ, naturâ ſuâ non ſignificat; in divinis
verò literis aquæ nomine, designatum aquæ baptiſmum, nusquam for-
taſſe invenias. Præterea etiam ſi aqua designaret aquæ baptiſmum, quod
tamen non ſit; cum idem ſcribat, ſine ratione a propria vocum ſigni-
ficatione recedendum non eſſe, è ſuperioribus ſatis liquere arbitror,
nos non ſine ratione per aquam ſpiritum interpretari; cujus certè, ſi e-
videns ſit, & divinis literis conſona, longè major vis cenſeri debet,
quàm ullius auctoritatis, ſi ratione vel divinis testimoniis deſtituatur.
Hanc porro viam in explicandis divinis monumentis ſequi, nulla li-
centia eſt, ſed vera libertas; quemadmodum rationi & testimoniis divi-
nis reſiſtari, eſt aut projeſta licentia, aut non ferenda tyrannis.

Secunda. Si de ſpiritu ſancto ſolum loqui voluiſſet Chriſtus, nullam
aquæ ſed ſpiritus tantum mentionem feciſſet, aquæ ſiquidem mentio ad ni-
hil aliud valuiſſet, niſi ad obſcurâdam Chriſti ſententiam, &c. Item: Quod
aqua ſpiritum ſanctum ſignificet, id ita obſcurum eſt, ut non ſolum Nicode-
mo, ſed neque ulli ex omni antiquitate, &c. niſi Calvino & Arianis Racov-
ienſibus venire in mentem potuerit. At ſit obſcuriſſimum, per aquam
hic ſpiritum intelligi; etiam Nicodemo, etiam per multis ex antiquita-
te idem non animadverſum; num propterea ſequitur, non eſſe ve-
rum? Certè cum nos veritatem ejus ſententiæ ex Chriſti dictis ad jacen-
tibus, & illius ſcopo, ſuperius docuerimus; apparet obſcuritatem, ut ut
maxima ſit, illi incommodare non poſſe. Deinde in tota hac diſputati-
one, cum Nicodemo Chriſtus agit, tanquam cum Magiſtro Iſraëlis, & i-
ta ſe gerit, ut ſciret Nicodemus, ſibi cum diviniſſimo Doctore, a quo il-
li eſſent diſcenda omnia, rem eſſe. Quid mirum igitur, ſi obſcurè in to-
ta hac diſputatione cum Nicodemo diſſeruit? Attamen vox aquæ, non
ad offundendam duntaxat obſcuritatis nubem, ſed ad explicandam
vim ſpiritus, de quo hic egit Dominus, Domino uſurpata eſt.

Tertia eſt. Quod Chriſtus aquam abſolutè nominarit. Quod ſi aquam
ſpiritualē intelligere voluiſſet, addidiſſet proculdubio aliquid, ex quo pa-
teret, aquam non propriè ſed metaphoricè accipiendam eſſe. Non enim ad
hoc ſufficit, quod de ſpirituali regeneratione agatur. Vt enim oſtenſum eſt,
per media corporea, nobis à Deo ſpiritualia ſuppeditari ſolent. At nego,
Chriſtū aquam abſolutè nominari. Sic enim loquitur. *Niſi quis renatus
fuerit ex aqua & ſpiritu, &c.* deinde ajo: addidiſſe ea, ex quibus patet, a-
quam hic non propriè, ſed metaphoricè accipi. Quicquid è carne na-
tum eſt, caro eſt; quicquid è ſpiritu natum eſt, ſpiritus eſt. Ergo aut a-
qua ſpiritum denotat, aut aqua materiata in ſpiritum mutatur. Non
hoc, uti ante docui, Ergo illud. Quod verò hic de ſpirituali generatio-

ne agatur, id tantum pondus habet, ut vel hoc unum, ad evitendum adversariorum sententiam, sufficere videatur. Nec enim res materiata & corpora rei spiritualis, qualis est generatio nova, ullo modo principium causaeque existere potest; quemadmodum de verbis domini Iesu, paulo ante citatis, & ipsa ratione, cui id prorsus repugnat, manifestissimum est. Porro quod scribit; res spirituales nobis per corporeas suppeditari, nec ad rem facit, & falsum prorsus est; cum neque id divinae literae tradant uspiam, & rationi sanae id prorsus contraveniat. Adumbrari rebus corporeis spirituales, & representari, & literis divinae & rationi consonum est; at non suppeditari, nisi vocem *suppeditari*, valde improprie acceptam velit.

Pergit Smiglecus. Ajunt similiter Mat. 3. 11. de Christo dici, Ipse baptizabit spiritu sancto & igni. Vbi ignis idem est, quod spiritus sanctus, & conjunctio Et exegerit exponitur, id est. At cum id ajunt, suo se gladio jugulant. Nam eo loco ignis, non spiritum sanctum, sed ignem externum, in quo spiritus sanctus in die Pentecostes descendit, designat. Explicatur hic locus commodè per locum Act. 1. Vtrobique enim idem dicitur; Ioannem baptizare aqua, Christum verò baptizaturum spiritu sancto non multos post dies, hoc est, in die Pentecostes. Hoc testimonium Matthaei, quod produxit Smiglecus, eò contra Skargam allatum a me fuerat, ut illi satisfacerem, qui instare voluisset, cur duabus vocibus, unam rem Christus, in loco Ioannis, spiritu nempe & aqua, expressisset; id nimirum minime novum, in divinis literis esse, quemadmodum praesens Matthaei testimonium doceret. Huic prolepseos solutioni, cum quaedam opposuisset in secundae responsione Skarga; ea Dei beneficio a me ita sunt convulsa, ut si ea expendisset Smiglecus, nullam sibi fuisse causam, eadem illa huc regerendi, deprehendisset. Nos tamen nihilominus, & haec ab eodem regesta expendamus. Cur itaque, postquam ex vi oppositionis, muneris Ioannis Baptista ad Christi munus, de verbis ipsius Baptista concepta; quae esset, quod Ioannes aqua, Christus spiritu baptizaret, docuerim, spiritum & ignem, apud Matthaeum pro eodem sumi, meo me gladio jugulo? Quia (inquit Smiglecus) eo loco ignis, non spiritum sanctum, sed ignem externum in quo spiritus sanctus die Pentecostes descendit, designat. Explicatur enim, ait, hic locus commodè per locum Act. 1. At unde probat Smiglecus, apud Matthaeum voce ignis, ignem externum, in quo spiritus, ut scribit, descendit, significari? Historia divina, quae Act. 2. 3. continetur, nihil habet ejusmodi. Etenim particula *δοξαι* (inquit) nota est similitudinis, non rei. Quid igitur rei similitudinem cum ipsa re confundit Smiglecus? Postremo, unde colligit Smiglecus, locum Matthaei per Actorum, 1. testimonium expli-

cari?

cari? Quia idem utrobique dicitur, ait. Quasi verò hoc sit perpetuum in divinis literis, unius dicti, eandem semper ubique esse sententiam. At neque hic, prorsus utrobique dicitur idem. Nam in loco Matthaei discrimen inter Christi & Ioannis baptismum docetur; at hic Apostolis Domini, donum spiritus sancti, non multos post dies, in eos effusum iri, primario promittitur. Denique eo admissio, quod vult Smiglecus, locum Matthaei, per locum Act. 1. explicari, mea sententia stabiliretur. Nam cum Act. 1. Ioannis baptismo, qui fuit aquae, Christus suum baptismum, qui futurus erat in spiritu, tantum opponat, nonne ex vi explanationis, quae obscuris lucem affert, efficeretur, spiritu & igne apud Matthaeum spiritum sanctum tantum significari?

Sed pergit Smiglecus. Quemadmodum igitur apud Matthaeum ignis nomine non spiritus sanctus, sed ignis materiatus intelligitur: ita & apud Ioannem aquae nomine non spiritus sanctus, sed aqua materialis intelligenda est. At unde protasin similitudinis probat Smiglecus? E superioribus nulla vis illius apparet; locum etiam Matthaei aliud docere demonstravimus. Quapropter collabi eam oportet, ac proinde, & quae innititur illi apodosis.

Quarta ratio est. Nullibi in scriptura spiritus sanctus aquae nomine significatur, quatenus aqua ad generationem spectat, sed tantum quatenus aqua vim habet mundandi & ablucendi. Nam aqua ad generationem convenit ut materia: at spiritus sanctus est causa efficiens, eaque praecipua generationis nostrae spiritualis, nullo autem modo ut materia. Cum igitur Christus sic aquae meminit, quatenus ex ea renascimur spiritualiter, nullo modo intellexisse spiritum sanctum potuit. Spiritum sanctum non denotari per aquam, quatenus ad generationem spiritualement pertinet, sed quatenus aqua vim ablucendi & mundandi habet, Smiglecus asserit. At enim hoc in quaestione est, aquam materiata ad generationem spiritualement pertinere; item etiam illud: vim ablucendi & mundandi, puta animi impuritates, aquam materiata habere. Nec verò id quaestionem conficit, quod rationis loco subiecit Smiglecus: Aquam concurrere ad generationem tanquam materiam: cum hoc ipsum, aequè itidem ac illud, incertum sit. Quid mirum igitur, cum aqua in ea significatione in literis sacris nuspiam usurpetur, spiritum etiam S. per aquam, eo sensu, nunquam designari? Praeterea idem Smiglecus, inter mundandi & ablucendi & generandi actum spiritualement, vult esse quoddam discriminè; cum revera tunc generemur spiritualiter, cum mundemur & abluamur a sordibus & impuritatibus animi: cum, inquam, de ponamus secundum pristinam conversationem veterem hominem, corruptum secundum cupiditates erroris, & renovemur spiritu mentis nostrae; ac induamus

novum

novum hominem, ipsum secundum Deum creatum, in iustitia & sanctitate veritatis, uti Apostolus loquitur. Nec enim regeneratio, si finem suum assequatur, videtur aliud esse, quàm illa creatio nova, quam Apostolus tantum in Christo valere docet; Cujus etiam ingenium, in eadē epistola, fide per charitatem efficaci, descripsit & apertius expresse-
Gal. 5. 6. rat. Iam quod Christus aquæ mentionem faciat, è qua nascimur spiritualiter; hinc opinio Smiglecii non stabilitur. Etenim cum Christus dicat: Quod è carne natum est, caro est, & quod è spiritu natum est, spiritus est; satis apparet, nos ex aqua materiata spiritualiter non generari. Postremò cum hîc, aquam ad generationem convenire ut materiam, scribat, pagina verò 182. tribui peccatorum ablutionem aquæ baptismi, tanquam causæ efficienti velit, an satis hæc cohæcant, lector expendat eruditus.

Quintæ rationis loco affert hæc Smiglecus: Denique predictum est a Ioanne, Christum baptisatum in spiritu sancto Ioan. 1. 33. Matth. 3. 31. Mar. 1. 8. Luc. 3. 16. Act. 1. 5. Baptisaturus autem erat spiritu sancto in baptismo aquæ. Hoc enim est quod dicebat Ioannes, se baptizare in aqua, Christum verò (in suo quem instituit aquæ baptismo) baptisatum in spiritu sancto. Et quemadmodum baptizando igne, baptisabat in spiritu sancto: ita & baptizando in aqua. Alioquin non fuisset fortior Ioanne in suo baptismo, siquidem baptizando aqua, nihil præter aquam conferret. At ista ratiocinatio Smiglecii, nihil prorsus, nec adversum nos, nec pro Smiglecio facit. Nec enim ostendit, aut loco, de quo controversamur, per aquam illam, materiata aquam significari, quæ tanquam materia ad generationem spiritualem concurrat, quod vult Smiglecus; aut spiritum intelligi non posse, quod nos demonstramus. At vide, quid hoc loco agat Smiglecus, primum docet, Christum baptisatum fuisse in spiritu sancto, idque tot sacratum literarum ad eam rem congestis testimoniis. At quis hoc negat? quid hac igitur testimoniorum congerie opus erat? Deinde scribit, Christum baptisatum fuisse in aquæ baptismi spiritu sancto. Hoc enim, inquit, dixisse Ioannem, se baptizare in aqua; Christum verò (in suo, quem instituit aquæ baptismo) baptisatum in spiritu sancto. Atqui Ioannes tantum dicit, se baptizare aqua, Christum verò baptisatum spiritu sancto. Ergo quæ addit Smiglecus, ex Ioannis verbis excepta non sunt. Non igitur hoc loco docuit, Christum baptisatum spiritu S. in suo quem instituit, uti loquitur, aquæ baptismi. Ac ne sequentibus quidem idem docet, quemadmodum, inquit, igne baptizando baptisabat in spiritu sancto: ita in aqua &c. At nusquam igne, ut putat Smiglecus, materiato, legimus baptisasse Christum, quemadmodum supra ostendimus; cum id, quod ex illa delapsi spiritus sancti
 Act. 1. hîc

Act. 1. historia, colligere voluit aduersarius, appendimus & expendimus. Quare ex eo, quod nusquam factum legitur, apodofin suam stabilire non potest Smiglecus. Postremò, quod hac ratiocinatione quæsisse videtur, Christum non futurum fortiozem Ioanne Baptista in aquæ baptismi, ad robur & præstantiam Christi demonstrandum, nihil pertinet. Etenim cum Christus spiritu sancto baptiset, quod opus ipsius, ut excellentissimum, aquæ baptismi, qui Ioannis Baptista proprius erat, opponitur; apparet, aquæ baptismum sublimi & divino Christi munere, multis partibus inferiorem esse atque fuisse.

Pergit: Ex his igitur rationibus perspicuum est, temere aduersarios in hoc loco interpretari ignem spiritum sanctum; necessariumque esse, aquæ nomine veram aquam, ex qua & spiritu sancto renascimur, intelligere. An Smiglecus rationes aliquas attulerit, quæ cogant, aut aliqua ratione, vel probabili saltem suadeant, aquæ nomine, loco citato, aquam materiata intelligi, lectis nostris responsionibus facillimè dispicies, lector erudite. nunc reliqua, quæ idem scribit, persequamur.

Pergit: Ad quod etiam Paulus ad Tit. 3. 5. alludit, cum ait, saluos nos fecit, per lavacrum regenerationis & renovationis spiritus sancti. Dicitur enim lavacrum regenerationis baptismus, quia dum eo lavamur, regeneramur. At docendum erat Smiglecio, lavacrum regenerationis apud Paulum, esse, ut ille vult, aquæ baptismi; non nudè asseverandum. Certè cum constet, regenerationem esse rem spiritualem; & lavacrum regenerationis, de quo agit Apostolus, spirituale existat necesse est. At elementare lavacrum, qualis est aquæ baptismi, spirituale lavacrum non esse, nimis evidens est. Atque hoc idem verba sequentia Apostoli explicare videntur, & renovationis spiritus sancti, quæ sunt quædam epexegetis priorum.

Ait: Nam quod Catechesis Racoviana exponit, lavacrum regenerationis purgationem animarum, quæ verbo fit, uti dicitur Ephes. 5. 26. Purgans eam lavacro aquæ, in verbo vitæ. An non is ipse locus convincit, lavacrum regenerationis esse lavacrum aquæ baptismi? Aqua enim propriam & elementarem aquam designat. Aquam hoc loco propriam & elementarem aquam designare, hoc ipsum in quæstione est. Cur igitur hoc non probat Smiglecus? An nudè asserere, quod Smiglecio nimis est familiare, rem demonstrare est? Aquam verò, non significare aquam elementarem, in loco citato, hinc apparet; quod lavacrum hoc aquæ, in verbo vitæ, Hebræorum more, id est per verbum vitæ, quo mundantur credentes, describatur. At aquæ baptismi lavacrum, non per verbum vitæ, sed per aquam elementarem, aut in aqua elementari, administratur. Smiglecus hîc vocularum *lavacri*, & aquæ aucupatur; quasi verò in literis di-

teris divinis, non sapissimè aqua & lavacrum metaphoricè usurpantur. Illa verba, in nomine Patris &c. dum torquet ad aquæ baptismum, & ad verbum vitæ, expositionem quorundam, ut scribit, Patrum secutus, accommodat; quàm rectè id faciat, ex iis, quæ superius a nobis allata sunt, patere arbitror. Quamquam verbum vitæ, nusquam in exemplaribus Græcis, quod sciam legatur. Locum ad Hebr. 10. 22. de aquæ baptismo accipi non posse, ob rationem a nobis allatam, nobis assentitur; at negat eam aquam, esse verbum & doctrinam, nisi fortè velimus verbo corpora ablui. At quod est ea in re inconvenientis, si statuamus, verbo & doctrina Domini Iesu metaphoricè corpora ablui? An, dum verbo & doctrina illius animi nostri purgantur, non etiam corpora, dum a gula, ab ebrietate, a scortatione & id genus aliis corporis inquinamentis retrahuntur, hac ratione ablui rectè dicentur? Hinc Paulus, 1. Cor. 7. 1. monet; ut has promissiones habentes, mundemus nos ipsos ab omni inquinamento carnis & spiritus &c. At quod Patres quosdam secutus, ad aquæ baptismum eundem locum referri posse docet, idque eo sensu, dum ait: *Accedere nos debere ea munditia retenta, quam ex Baptismo semel suscepto acquisivimus*: ea in re petit principium. Docendum enim illi est, aquæ baptismi vi, nobis animorum puritatem contingere.

Sed jam fundamentum meum aggreditur: *Restat inquit, ut ad fundamentum Moscorovii respondeamus, nos non aliter, quàm verbo Dei regenerari. Ut enim concedimus verbo Dei nos regenerari, ita multū discrepamus ab adversariis, in modo quo nos verbū Dei regenerat. Bene habet, cum in ipso fundamento nobis conveniat, de modo pōt videbimus.*

Pergit igitur Smiglecus. Nam ipsi verbo Dei soli per fidem accepto regenerationem & justificationem tribuunt, nos autem è scripturis solam fidem, ad id satis esse, negamus, sed fidem tantum esse initium justificationis & regenerationis nostræ. Agnoscimus, verbo nos regenerari, quatenus illud fide amplectimur, & ei nos subijcimus; agnoscimus etiam fide nos justificari, cui si particulam, sola, putet nos addere Smiglecus, ad excludendum charitatem & opera bona, quæ exigit a pœnitentibus Evangelium, fallitur egregiè. Etenim nos fidem, quæ per charitatē efficac sit, quam tantum in Christo valere, Apostolus apertissimè docet, perurgemus; eique fidei, secundum Dei gratiam, justificationem attribuimus. Sed particulam, sola, fidei tū addi posse, cum de excludendis legis operibus, & obedientia, quam lex requirebat, agitur; satis accommodatè, non ignoramus. Toties enim Paulus fide nos justificari docet, absque operibus legis. Ergo si neget Smiglecus, fidem eo sensu satis esse ad justificationem; negabit, quod in literis divinis testatissimum est.

Nam quod

Nam quod addit, fidem esse tantum regenerationis initium; hoc, si de fide illa viva intelligat, nunquam e literis divinis docebit.

Pergit: *Per fidem verò, & verbum Dei, demonstrantur media a Christo instituta ad justificationem & regenerationem nostram consequendam, qualia sunt Sacramenta, quibus non minus quàm Fidei tribuitur salus nostra & Iustificatio. Neque enim scriptum est: Qui crediderit tantum, sed qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum. Quorum remiseritis peccata remittentur eis. Hoc igitur modo ex verbo Dei & fide oritur justificatio nostra, quia verbum Dei continet & supeditat media, quæ si usurpaverimus, justificationem consequemur, & nullum aliud medium ad justificationem valet, nisi e verbo Dei depromptum, & Dei verbo demonstratum, non autem quod Dei verbum solum auditum justificet. Gratiam habeo Smiglecio, quod medium ad justificationem valere nullum agnoscat, nisi quod è verbo Dei depromptum, & Dei verbo demonstratur. Ita nullo negotio, in re gravissima, nisi verbo Dei, etiam illud suum non scriptum Dei verbum, ut illud vocant, comprehensum velit, nobis conveniret. Porro verbo Dei, sacramenta quæ vocant, tanquam media a Christo instituta, ad justificationem consequendam, demonstrari scribit; at non probat Smiglecus. Nam locus ille: *Qui crediderit & baptisatus fuerit, agit quidem de baptismo; at non de aquæ baptismo, quemadmodum Smiglecus putat; ut ante monui; & verba illa: Qui manducat panem hunc, vivet in æternum, non de cœnæ pane loquuntur, sed de ejusmodi pane, è cuius usu necessarium vitam æternam consequamur, qualem non esse cœnæ Domini panem, ex verbis Apostoli apparet, asserentis, quicunque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Verba etiam: *Quorum remiseritis peccata, remittentur eis;* sanè dignitatem Apostolorum summam ostendunt; sed quæ universa ea re, quod illis Evangelium creditum fuisset (cujus ea vis est: pœnitentiam agentibus & in Christum credentibus peccata remitti; in credulos damnari) niteretur. Quod cum ex muneris Apostolici officio, tū ea ex re, quod nemini nisi pœnitentiam agenti & in Christum credenti, hanc gratiam divinam, remissionem nempe peccatorum denunciarint, manifestum est. At hoc, quid facit ad rem Smiglecii, nempe sacramenta a Christo instituta ad regenerationem, & justificationem consequendam? aut sacramentis non minus quàm fidei tribui justificationem? Iustificationem verò nos consequi, non si sacramentis utamur, sed si in Christum credamus, eique obsecundemus, hinc perspicuum est: quod fidei in Christum & pietati, passim sacræ literæ vitam æternam promittant. Vnde etiam apparet, sine causa illa a Smiglecio addita,*

G a

dita,

Gal. 5. 6.

Rom. 9. 28.
Gal. 2. 15, & 16.

1 Cor. 11. 27.

Joan. 9. 16.
1 Tim. 4. 2.

Rom. 1. 16.

dita, quod Dei verbum solum auditum iustificet. Hoc enim nos iustificat, sed non aliter, quam si fides nostra & obedientia accesserit. Evangelium enim virtus Dei est, in salutem omni credenti, tum Iudæo, tum Græco; ut ait Apostolus.

Pergit. Hoc igitur posito dicimus, aquam in baptismo nos regenerare, quia eius regenerationis modum verbum Dei nobis suppeditat, &c. Hæc, & quæ subiicit Smigl.; nos superius falsa esse demonstravimus.

Pergit. *At non solum baptismi formam & effectum, sed & necessitatem tollunt. Clarè ea de re decernit Catechesis Racoviana, cum de baptismo loquens ait, non consistere in his externis regnum Dei. Neque enim isti baptismum requirunt, nisi ut ii qui baptizantur profiteantur, se ea ceremonia Christum pro Domino agnoscere.* Si baptismo tribuimus, quod illi tribuunt sacræ literæ, ecquid alienum ab officio facimus? Nam licet alio modo profiteri quis Christum possit, num propterea aquæ baptismi addere quidpiam licet, quod divinæ literæ non addant? Hac ratione verò accersi a nobis interitum parvulis scribit Smiglecus; at nunquam solidè docebit. Nec enim hinc efficitur, eos privari vita æterna; cum aquæ baptismi privantur; cum parvuli non possint aquæ baptismi privari, ad quem nulla ratione pertinent, & aquæ baptismum conferre vitam æternam, ab omni veritate alienissimum sit. Nec verò hoc est Dæmonis inventum, nedum præcipuum, sed doctrina Apostolica; in externis regnum Dei non consistere, sed oportere homines pie vivere necessario, si servari velint, neque externis ullo modo confidere. De infantibus verò & parvulis, notæ sunt Domino viæ suæ, qui innocentes, in quorum numero censentur parvuli, nunquam tanquam noxios puniturus est.

Pergit. *Aiunt, se non videre hanc necessitatem baptismi in pueris; videntes igitur non vident, &c. Nisi qui renatus fuerit denuo, &c.* At hæc ad infantes pertinere, nunquam docebit Smiglecus, quemadmodum a nobis demonstratum est.

Pergit. *Hæreditas illa non datur nisi filiis, qui ex Deo nati sunt. Aut igitur parvuli non erunt hæredes regni celestis, aut regenerari illos opus est & renasci.* De adultis illa dicuntur; non de parvulis, in quos regeneratio non cadit. Nec enim eorum mens & voluntas unquam ad malum deflexerat, ac neque fuit depravata. At ubi nulla est depravatio, nulla restitutione, qualis est generatio nova, illic opus est.

Pergit. *Iam quæro à Moscorovio, quomodo parvuli regenerantur? num verbo, quem unicum modum ait esse, quo secundum scripturas homines renascantur. At infantes nec verbi, nec prædicationis capaces sunt. Aut igitur non renascantur, & sic in æternum peribunt, aut alio modo renascantur,*

scentur,

scentur, nempe per baptismum ex aqua & spiritu sancto. Tanta igitur necessitas baptismi, quanta regenerationis spiritualis. Respondet Smiglecio ad quæstionem. Non renasci parvulos proflus. Nam in eam ætatem id non cadit, quippe præ qua neque dextram, neque sinistram norunt: neque si caderet, tenerentur, quippe nondum corrupti. Nec propterea tamen pro damnatis censi possunt. Deus enim hic proculdubio facit, quod ejus æquitate ac bonitate dignissimum est. Non docuit ergo Smiglecus, tantam esse aquæ baptismi necessitatem, quanta est regenerationis spiritualis. Nam ex vi fæderis divini neminem servari nisi renatū, expressè in divinis literis toties legimus. Perpetuò enim nobis occurrunt sacræ literæ: Sine sanctimonia nemo videbit Dominum: at neminem servatum iri, nisi aqua baptisatum, nusquam propositum in divinis literis nobis est.

Pergit; *Aiunt Baptismum non conferri nisi credentibus, idque mandato Christi: Qui crediderit et baptizatus fuerit, &c.* At enim nos negamus, locum præsentem ad aquæ baptismum pertinere. Qui ergo ex hoc mandato Christi, nos colligere scribit, quod asserit? Deinde respondet, locum illum pertinere, ad eos qui per prædicationem convertuntur ad fidem, &c. in quibus ordinem quem locus præscribit, esse servandum; at non in infantibus. Nam ut prædicationem, ita nec fidem ad eosdem pertinere; eò quod rationis usu destituantur; at secus in baptismo aquæ fieri, qui cadere in infantes possit, cum ritus externus sit, spiritualement regenerationem conferens. At enim si prædicationis & fides non pertineant ad infantes, quod rationis usu destituantur; efficitur vi ejusdem rationis, nec baptismum aquæ cadere; quæ actio, non nisi a prudente & volente, si ritè instituitur, suscipi potest. Deinde falsum est, aquæ baptismum regenerationem conferre, ut ante docuimus. Cui cur addit Smiglecus spiritualement? An datur in divinis regenerationis non spiritualis?

Scribit porrò, si urgeatur, infantes eò quod non sint capaces fidei, non esse baptismi; se quoque instaturum, non fore capaces salutis. At cum infantes non esse prædicationis & fidei capaces, agnoscat Smiglecus; agnoscat idem, totum locum hunc non pertinere ad infantes, necesse est. Nec enim hic licet delectum instituere, ut pars testimonii hujus alio, pars ad infantes trahatur: sed locus usurpandus integer, & sensus ipsius à Domini disciplina, non è nostro arbitrio capiendus est. Quamobrem cum is locus pertineat ad eos, qui capaces sunt prædicationis & fidei, certè ratione hujus baptismi & salutis, ad eosdem tantum pertinebit. At cum infantibus, qui extra ordinem sunt, extra ordinariam rationem proculdubio servat Deus, quippe cujus viæ omnes veritas re-stitudo & iudicium.

G 3

Pergit,

Pergit, & miram temeritatem in mandatis Dei ad sensus nostros accommodandis nobis objicit: Cujus nos damnat ob eam rationem, quod mandatum de calice bibendo tantum putemus, ut illud sine salutis iactura omitti non possit, & tamen in iis qui usum vini ferre non possunt, illud ita temperemus, ut eis ad salutem non esse necessarium existimemus, &c. iidem rursus ab infantibus fidem in baptismo, quæ illis impossibilis, exposcimus. At neutrum facimus. Nam neq; mandatum de calicis usu ad sensus nostros ullo modo accommodamus, nec ab infantibus fidem in aquæ baptismo exigimus. Etenim quid ab omni ratione alienius foret, quam ab iis id, quo nostra, ex parte nostri, continetur salus exigere, qui neque dextram neque sinistram, ut divinæ literæ loquuntur, norunt? Quapropter quæ prudentia ipse Smiglecus nos temeritatis condemnet, cordatus videbit. Porro de calicis usu in ea sententia sumus, usurpandum esse ex præscripto Domini. Hinc eos qui calicem cænæ Domini subtrahunt, nihil dubitamus, evidentissimè Domini Iesu mandatum violare; quod Smiglecus unà cum suis facere nihil veretur.

Pergit Smiglecus. Christum non requisivisse ad baptismum conditionem impossibilem, neque aliud remedium salutis pro parvulis præter baptismum reliquisse, unumque ex duobus dicendum esse, aut Christum pro parvulis mortuum non esse, eosque non redemisse, aut si redemit, medium efficax ad salutem providisse, quod non est aliud nisi baptismus. Certè cum aquæ baptismum ad infantem pertinere negemus, apparet, nusquam nos asserere, Christum conditionem impossibilem, ad baptismum ab iis requisivisse; pro parvulis porro nullum remedium salutis a Christo, nisi aquæ baptismum, relictum pernegamus. Quæ enim testimonia divina probant? Christum porro non esse pro parvulis mortuum, aut si mortuus sit, medium ad salutem efficax, baptismum aquæ illis ab eo provisum, vi superiorum, quod neque ad baptismum conditionem impossibilem requisierit, & nullum remedium salutis nisi baptismum pro parvulis reliquerit, non efficiuntur; cum prius membrum ad finem Christi mortis nihil prorsus faciat, posterius nihil aliud sit, quam repetitio ejusdem, quod est in quæstione, atque ipsissima principii petitio.

At quærit, Cur sint (infantes) baptismi incapaces? ac respondet: An quia non credunt? & hanc conditionem non requiri à Christo, ait. At nos etiam eò non esse baptismi capaces asserimus, quod baptismus res arbitraria sit; at infantem nullum liberi arbitrii usum habeant. Deinde aliam responsionem subjicit: An quia regenerari spiritualiter non possunt, quod Catechesis Racoviana censuit? At Catechesis nostra, loco quem Smiglecus citat, eos censet falli vehementer, qui aquæ baptismo

infantes

infantes regenerari putent, eamque ejus rei rationem reddit, quod regeneratio sit rationis & voluntatis nostræ transformatio, & addoctrinam Christi compositio; quæ cum in parvulos prorsus non datur, inde apparere, eos non regenerari prorsus, nedum ut aquæ baptismo regenerentur. At hæc res multum abest a priore. In priore quæritur, cur infantes non sint baptisandi? In posteriore docetur, ut ut aqua baptisetur, eos nullo modo regenerari.

At opponit Smiglecus: Ioannem baptistam, qui in utero spiritu sancto repletus & sanctificatus est; & pueros innocentes pro Christo interfecit, & ante Christum omnes circumcisos, fuisse spiritualiter regeneratos; ut doceat falsum esse, regenerationem in infantem non cadere. At instantiæ Smiglecii, de Ioanne Baptista, de parvulis innocentibus ab Herode peremptis, de circumcisis ante Christum, non docent hos fuisse regeneratos. Quæ enim divinæ testimonia illos renatos vocant? Innocentes illos fuisse nihil ambigimus, at renatos pernegamus. Aliud autè est innocentem esse, aliud renatum. Illud cadit in infantem, hoc nullo pacto. Nam renasci nos per verbum Dei oportet; at verbum Dei excipere fide, parvuli per etatem non possunt. Apparet igitur, parvulos nullo modo regenerari. Privilegium Ioannis Baptiste, quod replendus erat ex utero matris spiritu sancto, ingentis Dei, erga Ioannem favoris est indicium, at non ejus rei quod Ioannes esset renatus, cum adhuc parvulus esset, argumentum. At unde rogo didicit Smiglecus, parvulos ab Herode peremptos, pro nomine Christi occubuisse? De Christo nato sparsam, a Magis ex Oriente Hierosolymam venientibus, famam, necis illorum occasionem extitisse, narrat Evangelista; at hos pro nomine Christi neci datos, nusquam scribit.

Sed pergit & rationem asserit, qua doceat regenerari infantem posse: si homo, inquit, nasci potest, etiam si statim uti ratione non potest: cur infantes filii Dei nasci non possint, etiam si statim opera Dei non faciant? Eò quod executio operum Dei, qualis est fides viva in Iesum Christum, ut eam servator vocat, filios Dei constituat. Sic enim Apostolus: Omnes vos filii Dei estis per fidem, quæ est in Christo Iesu. Atque hæc est causa, cur filii Dei, nisi illicet faciant opera Dei, nasci non possint; & hoc discrimen inter generationem spirituales, & naturales: quod in generatione naturali, nullæ potentie rei producendæ, cum causa procreante concurrant, ac ne possint quidem; cum res nec dum existat; in generatione verò spirituali, hominis existentis, ratio atque voluntas, concurrat cum Spiritu Dei & Evangelio, eique sese accommodet, necesse est. Quod nisi fiat, generatio spiritualis non subsequetur. Hinc igitur, quam apte Smiglecus has generationes, in hac parte contulerit, perspicuum

Ioan. 6. 29.
Gal. 3. 26.

cum esse arbitror. Nam quod Smiglecus vult, ut in naturali generatione potentia nobis contingant, quæ in actum tandem longo post tempore erumpant, idem in generatione spirituali nobis usu venire; & intellectum nostrum & voluntatem spiritualibus donis reformari, non ut statim agant, sed ut, cum opportunum sit, statim agere possint; quæ hæc consistere possunt? cum in generatione naturali, potentia naturales, non nisi longo post tempore in actum erumpant; at generatio spiritualis, ex actionibus spiritualibus, ad quas potentia nostra, intellectus & voluntas, Spiritu Dei & Evangelio sollicitantur, permoventur, ac refinguntur, sæpius iteratis, oriatur atque existat.

Pergit: *Certe parvuli, aut ad regnum celorum non pertinent, contra verba Christi dicentis: Talium esse regnum celorum; aut renasci spiritualiter possunt, & esse filii Dei, cum non nisi filiis, celestis illa hereditas debeat. Quod nemini pateat aditus ad regnum Dei, nisi renato; hoc de adultis semper accipiendum est; quibus talia præscribit divina lex, non parvulis.* Ac neque e verbis Domini Iesu hoc amplius exculpi potest, quam eorum esse regnum Dei, qui tales essent, ut parvuli, id est illis malitia similes; Quocirca alibi in divinis literis monemur, ut intelligentia viri, malitia pueri simus. Tandem concludit hanc suam disputationem, his verbis Smiglecus: *Satis, inquit, constat opinor, quantam injuriam baptismo & Christiano nomini isti novi Ariani & Anabaptistæ faciunt; ut vel ea sola ex causa, nemo tantos Christianæ religionis hostes, Christiano nomine dignos censere possit; cum id quo Christiani omnes efficimur, quo nascimur Dei filii, & in Christi familiam cooptamur, exterminant & e medio tollunt.* At ex iis quæ Smiglecio opposuimus, perspicuum cuivis esse arbitror; nos, quos ille novos Arianos & Anabaptistas pro more suo vocat, cum baptismum aquæ, eo loco habeamus, quo habendum esse è divinis literis didicimus; nullam aquæ baptismo injuriam facere; multò verò minùs nomini Christiano; quod, dum omnes homines ad veram in Christum fidem & præceptorum ipsius sub beatæ immortalitatis spe conservationem, pertrahere modis omnibus conamur; in excelso atq; sublimi loco ponere studemus; & cum pro ea fide, per quam Christiani veri efficimur; qua in filios Dei & Christi familiam asciscimur, asserendâ, omnes nervos intendamus; & omnes a nugis & rerum externarum larvis, ad solidæ pietatis, virtutis & religionis Christianæ augustam speciem revocemus; non Christiani nominis hostes, sed erraticarum opinionum, eorum hominum, qui sibi solis Christianum nomen arrogant, oppugnatores, immò religionis Christianæ collapsæ instauratores, merito atque optimo jure, ab omnibus æquis rerum æstimatoribus, censendi sumus.

Iam si-

Iam finem Appendici huic facturus erat Smiglecus; sed locum 1. Ioan. 3. (apud Ioannem 5.) a meis ut vocat glossematibus vindicare voluit. Attendamus igitur vindicias. Scribit igitur: *Ait Moscorovius eo Ioannis loco: Tres sunt qui testimonium dant in cælo, Pater, verbum & Spiritus sanctus; trium personarum unam essentiam non probari: solum enim vult dici, tres esse unum testimonio non naturâ.* At primum non ajo, non argumentor; sed argumentatorem ex eo loco Skargam, ad eum modum excipio: Non sunt hic tres personæ in una essentia nobis ostensæ; quare ad Deum trinum in personis asserendum, sine causa is assertur locus. Ad eum modum infracta argumentatione Skargæ, ut ejus argumentationem penitus convellerem, similem loquendi modum, illic apud eundem authorem opposui: ac loci veram sententiam ex antecedentibus & subsequentibus, Lectoris causa demonstravi. Quid igitur ad hæc Smiglecus? Negat, videre me, tres testes in cælo adduci, tanquam testes divinos, & testimonium illorum dici ibidem Dei; *Si testimonium, inquit, humanum accipimus, testimonium Dei maius est.* At quæ ratione negat me vidisse; qui citem testes, qui testantur in cælo? Tum; an quia testes illi, divini, & testimonium eorum, Dei testimonium dicitur, (quanquam testimonium hoc Dei, etiam dicitur de his, qui testantur in terra, uti è Ioannis oratione perspicuum est) tres erunt propterea personæ, in una deitate? Nihil minus. Nam & Evangelii vox; & miracula divina, Dei testes sunt: num propterea sunt personæ, vel essentia divina?

Sed pergit Smiglecus: *Porrò hi tres testes dicuntur esse unum naturâ & divinitate, tum quia dicuntur, absolute unum: tum quia id pertinebat ad auctoritatem horum testium commendandam, quod cum sint unius divinitatis & naturæ, testimonium eorum summum haberi debeat, ut pote divinum: tum quia nihil attinebat, de concordia horum testium dicere, de quo dubitare nemo poterat.* At falsum est dici eos absolute unum; Locus id ostendit, qui sic habet: *Tres sunt qui testantur in cælo, Pater Verbum & Spiritus, & hi tres unum sunt.* Dicuntur tres testari in cælo & c. & hi tres unum esse: Ergo non absolute unum dicuntur; sed eatenus dicuntur unum, quatenus testantur in cælo. Quam rem etiam illustrent & confirmant exemplaria quædam, quæ sic habent: *Tres sunt, qui testantur in cælo, Pater Verbum & Spiritus, & hi tres in unum sunt;* uti codex Hispaniensis, quo usus est B. Arias Montanus & alii nonnulli. Postremo fragmentum/glossæ ordinariæ eum locum interpretatur, *hi tres unum sunt, id est, de una re testantur.* Nec insuetum est sacris literis, eos vel ea dici unum, quorum est diversa natura. Plantans & rigans ab A-

1 Ioan. 5. 1.
Ioan. 5. 36.

1. Cor. 3. 8.

H

dentes u,

Gal. 3. 30.

dentes universi dicuntur in Christo unum, immo unus, ut in Græco est; num propterea unius numero ejusdemque sunt naturæ? Secundo, quod scribit, ad auctoritatem horum testium pertinuisse, quod essent unius divinitatis & naturæ, ut eorum testimonium esset summum, ut pote divinum; primum ea re principium petit dum ex eo, quod sint unius divinitatis & naturæ, vult eorum summum testimonium esse. Etenim hoc ipsum in questione est, illos testes esse unius deitatis atque naturæ. Deinde etiam si testes hi non sint unius deitatis & naturæ, nihilominus, cum divini sint, testimonium eorum summum est, utpote divinum.

Postremò scribit, nihil attinere de concordia horum testium dicere, de quo dubitare nemo poterat; at de veritate naturæ, plurimum attinebat, ad demonstrandam parem, id est summam & divinam illorum auctoritatem. At verò, inquam, cum Pater, verbum, spiritus, diversa ratione testarentur de Iesu, plurimum referebat, docere hos tres unum esse ea in re, quòd Iesus esset Dei filius. Etenim is scopus fuit Ioannis, demonstrare verissimum esse, Iesum esse Dei filium; ut tota ipsius & antecedens, & subsequens oratio ostendit; non autem, quæ horum trium esset natura, explicare. Et cum hic agatur de testimonii fide; non cerè de testimonii essentia atque natura.

Pergit Smiglecus, & scribit: Quod si adducant, de tribus testibus terrenis idem dici, & hi tres unum sunt; quos tamen constat non esse unius ejusdemque naturæ, respondebimus primum eam lectionem esse dubiam, cū & in pluribus exemplaribus non habeatur, & in his, in quibus habeatur, varia est. Nam in Græcis legitur, & hi tres in unum sunt. In nonnullis vero Latinis, & hi tres unum sint. Ex lectione autem tam dubia, non potest ullum firmum elici argumentum. At totum hoc, quod opponit exceptioni nostræ Smiglecus, demoliendo argumento ipsius, opponi rectissime potest. Nam primum, lectio de Patre, verbo, spiritu, est controversa, cum in compluribus exemplaribus non habeatur. Non legit hanc Cyrillus in opere de thesauro lib. 14. ca. penultimo: Rursum, inquit, Ioannes in eadem epistola ait: Quis est qui vincit mundum, nisi qui credit, quia Iesus est filius Dei? Hic venit per aquam & sanguinem & spiritum, Iesus Christus, non in aqua solum, sed in aqua & sanguine. Et spiritus est, qui testimonium perhibet, spiritus aqua & sanguis, & hi tres unum sunt. Vbi vides testimonium Patris, verbi, spiritus a Cyrillo omisum. Non legit Augustinus, qui in libris aduersus Maximinum Arjanorum Episcopum, cum citet testimonium, de spiritu, sanguine & aqua, & per spiritum Patrem, per sanguinem filium, & Aquam Spiritum sanctum interpretetur, lib. 3. cap. 22. nusquam de Patris verbi & spiritus testimonio mentionem facit. Non habet idem exemplar Collynzæ; immò vetu-

mò vetustissima quæque Græca non habuere. Mitto Syrum interpretem; Nazianzenum orat. 5. de Theolog. Athanasium etiam; Didymum, Chrysostomum, Hilarium, Bedam. Eadem lectio variat, in exemplaribus, in quibus habetur, uti paulò ante docui. Ergo ex loco tam controverso, nullum potest firmum elici argumentum, secundum ipsum Smiglecium. Quanquam ut firmissimum eliciatur, nihil tam ex eo exculpi amplius poterit, quàm illos tres, qui testentur in cælo &c. esse unum, nempe testimonio. Quod verò de spiritu, aqua & sanguine locum, in nonnullis exemplaribus non haberi scribit, vix fortasse, ac ne vix quidem invenias exemplar, in quo non habeatur. Iam quod terrenos testes vocat, spiritum, aquam, sanguinem; videtur parùm ad eorum testimonii conditionem animum intendisse. Nam & a Ioanne testimonium eorum, dicitur testimonium Dei; & cum eosdem testes citet Ioannes, ad rei divinitatis, nempe Iesum esse Dei filium, veritatem asserendam; apparet, hos itidem testes prorsus esse divinos, nullo autem modo terrenos. Dicuntur autem in terra testari, a Ioanne; non ratione testimonii, quod divinum prorsus est; sed loci, in quo hoc testimonium ab iis testibus perhibetur.

Pergit & ait Smiglecus: Neutræ lectionem illis præjudicare: Nam si legamus, & hi tres unum sunt, quid vetat hos tres terrenos testes dicere unum naturæ & substantia, cum in unam Christi naturam coeant, spiritus quem moriens Christus emisit, Aqua & sanguis quæ ex latere ejus transfixo emanarunt. Immo, inquam, plurimum præjudicat. Nam si legamus hi tres unum sunt, etiam interpretatione Smiglecii admissa, quæ tamen, cum sine, quem Evangelista præfixum habet, & ipsa re videtur pugnare; hi tres, spiritus, sanguis & aqua, erunt quidem unius suppositi; at non una eademque essentia; multò verò minùs tres personæ in una essentia; cui rei probandæ locum hunc accommodare voluit ea responsione Smigl.

Pergit Smigl. Quod si aliam lectionem sequamur, & hos tres testes esse in unum, id est, conspirare in unum testimonium interpretari velimus, vel ex eo ipso diverso loquendi modo colligemus, priori loco de naturæ unitate, posteriore de unitate testimonii loqui voluisse. At nihil prohibet, quomindus diverso loquendi modo, idem prorsus Ioannes exprimere voluerit, cum hic agatur de rei testata veritate & fide, non de testimonii natura vel essentia, uti ante monuimus. Præterea idem loquendi modus habetur de Patre verbo & spiritu, & hi tres in unum sunt, in exemplaribus quibusdam, quemadmodum paulò superius docuimus. Ergo hinc apparet, tam in priore Ioannem, quàm in posteriore loco, eodem respexisse. Postremò alienissimum esset a scopo & thesi Iohannis & serie ora-

rie orationis ipsius, qui de rei testata veritate agat, naturam & essentiam testium obtrudere, uti paulò ante submonuimus.

Tandem Appendicem concludit. *At de his hoc loco pro ratione instituti satis.* At hoc institutum rei, non animo accommodandum erat, ut antè notavimus. Cur enim hæc, ex uno duntaxat capite, primæ partis responsionis meæ contra Skargam secundæ, exceperit? cur suppressis cæteris, ea quæ illi magis opportuna videbantur cavillationi exagitare voluit? nempe ut quid spectent isti, in refutandis aliis, omnibus planum faceret. Ex his itaque, an me Arianum esse docuerit, an impiè de baptismo, & nostros homines unà, sentire probaverit, quemadmodum huic Appendici titulum dedit, poteris Lector candide pie & erudite dispicere.

Superest adhuc locus unus, quem in libro cui appendicem hanc apposuerat, è meis scriptis exceptum, refutare sibi visus est, quem vindicandum ab illius exceptionibus putavi. Is verò extat pag: 18. & 19. lib: ipsius, ubi sic scribit: *Alterum argumentum est, quod præcipue urget Moscorovius minister Arianus: Pater est naturâ Deus, Filius non est naturâ Deus, sed dono & gratia Patris. Est igitur distinctus à Patre Deus.* Probare autem, Christo a Patre donatam divinitatem, me scribit; tum ex eo, quod Deus donavit illi nomen, quod est super omne nomen, hoc est nomen Dei, &c. Phil: 2. tum ex eo, quod data illi sit potestas omnis in cælo & in terra, Matth: 28. præcipue verò illa potestas amplissima judicandi omnes homines; ac respondet, ne unum quidem locum afferri a me potuisse, in quo dicatur donata Christo divinitas. At nusquam a me dictum est, in loco aliquo dici expressè donatam Christo divinitatem; at ex locis, quos ad eam rem probandam attuli, necessariò colligi. Quod quidem cum oppugnet Smiglecus, quanta id cum dexteritate faciat, videbimus.

Ad primum itaque locum respondet. *Quod ad locum ad Phil: attinet, dicitur quidem donatum Christo nomen supra omne nomen, (hoc est Dei nomen, quod solum est super omne nomen) at quomodo donatum est, num hoc nomen antè Christus non habuit?* At, inquam Smigleci, si agnoscis a Deo donatum Christo nomen, supra omne nomen; si agnoscis, id esse Dei nomen quod Christo donatum est; & in eum finem donatum id a Deo, ut divino cultu Christus ab omnibus afficeretur, Apostolus testetur; hinc efficitur necessariò, donatam Christo divinitatem. Modus ad quem decurris, donationem hanc nunquam docere poterit, non esse donationem.

Verùm docet Smiglecus, id nomen, quod Christo donatum est, cum antea habuisse, ex eo, quod ante erat in forma Dei, & æqualis Deo. An in for-

At in forma Dei esse, & æqualem Deo esse, in hoc apud Apostolum loco, non est nomen supra omne nomen, ab omnibus cælestibus terrenis & infernis naturis adorandum habere. Etenim Paulus, postquam Christum in forma Dei & æqualem Deo docuit, postmodum docet, Christo donatum nomen supra omne nomen; & apertissimè scribit, donationem illius nominis Christo contigisse, in obedientiæ præmii. Hinc igitur apparet, nomen illud supra omne nomen, antequam consummasset illam obedientiam, Christum non habuisse. Nam si habuit, nullo modo nomen hoc propter obedientiam donari illi potuit; si donatum est, & ea de causa donatum, certè illud Christum non habuisse, manifestissimum est. Porro verba: *In forma Dei esse, & æqualem esse Deo*, contra Skargam satis copiosè docuimus, nulla ratione significare posse, quod volunt adversarii.

Pergit Smiglecus, & docet ejus donationis rationem. *Donavit, inquit, ergo illi nomen super omne nomen, ut in nomine eius omne genu flecteretur, & ei omnis lingua confiteretur* (sic enim ipse exponit) quod nihil aliud est, quam donatam esse Christo gloriam & adorationem nominis in toto mundo, ut hoc nomen super omne nomen, quod in se fuit semper, super omne nomen, fieret in mundo super omne nomen. Deus enim potentia sua effecit, ut gloria divina Christo tanquam vero Deo debita, reipsa in universo mundo præstaretur, idque ad compensandam illam humilitatem, quam in forma servi divinæ gloriæ & salutis humanæ causa susceperat. Atqui ut humiliatio in Deum nulla ratione cadit, (Nam si caderet, Altissimus esse desineret, quod fieri nulla ratione, ne ad momentum quidem potest) ita in Deum illum summum nulla ratione cadere potuit, ut illi ad compensandam, ut loquitur Smiglecus, humilitatem, nomen supra omne nomen donaretur. Expositio donationis a Smiglecio allata, quod fieri non potest, ut fieri possit non demonstrat; quæ etiam verbis & sententiæ Apostolicæ repugnat. Nam si Deus altissimus fuit Christus, quid opus erat, ut Deus efficeret, quò honor & gloria eidem a cælestibus præsertim naturis & Angelis præstaretur?

Pergit Smiglecus. *Ad quem etiam modum exaltatio Christi, de qua ibidem dicit apostolus, intelligenda est: erat enim ante hanc exaltationem Christus altissimus in se ipso, ut pote in forma Dei, æqualis Deo; at in mundo hanc exaltationem consecutus est, cum illi omne genu flecti cæpit, cælestium, terrestrium & inferorum, & omnis lingua confiteri.* At si Christus fuit antea altissimus in seipso, ut vult Smiglecus, exaltari nulla ratione, quæcunque excogitari potest, propriè valuit. Altissimus enim, si propriè exaltari quacumque ratione posset, altissimus non esset. At Paulus, exaltatū nimis Christum, fatetur apertissimè. Apparet igitur Christum nec

stum nec fuisse, nec esse in sese altissimum. Nam in forma Dei, & æquali Deo, neutrum id arguere: cum is qui in forma Dei sit, referatur ad Deum, cujus formam circumtulit: & æqualis Deo, Deum cui æqualis sit, præsupponat; nimis evidens est, ut alibi docuimus.

Pergit Smiglecus. *Iam quod ad potestatem Christo donatam attinet, non negamus Christo, quatenus homo est, multiplicem potestatem a Deo donatam esse, de ea enim illud intelligitur, Matth. 28. &c. Verum, inquit, hac potestate divinitas Christi non continetur, neque propter eam potestatem Christus dicitur Deus, neque divino cultu coli potest, alioqui oporteret innumeros Deos colere, quotquot divina potestate sunt præditi.* At Christi potestas, est tanta potestas, ut Deus omnia ipsius pedibus, excepto se, subjecerit, ut divina testantur eloquia. Ergo potestas hæc absoluta est & prorsus divina, in ea omnia quæ illi subiecta sunt. Quæ admodum igitur is, qui regiam potestatem consecutus est, rex prorsus est; ita Christus, cui divina potestas, eaque absoluta, in ea quæ ipsi subiecta sunt, contigit; ob hanc divinam potestatem, ob hoc divinum imperium, Deus sit necesse est. Nam quod metu Smiglecus, ne tot colamus Deos, quot homines divina potestate præditi fuerunt; primum ex omnibus neminem reperiet, qui absolutam divinam potestatem habeat: neminem qui eam divino modo exerceat, nisi solum Christum; nemini eandem datam, ut divino cultu afficeretur, nisi soli Christo. Ergo solvi hac religione & metu poterit.

Pergit Smiglecus. *Si rex tribuat generalem potestatem in regno suo gubernandi & iudicandi, ipso illo regem eum non constituit. Est enim ea potestas proregis propria seu vicarii generalis; ita si Deus divinam suam potestatem communicavit Christo ad hominum & Angelorum gubernationem, non idcirco fecit illum Deum, cum Dei sit gubernare propria & independenti potestate, hominis autem sit Dei nomine & Dei potestate gubernare. Quocirca Paulus Christum, qua homo est, non dubitavit Ministrum sanctorum, seu sanctuarii celestis appellare, quia Dei respectu, & quatenus homo est, ministerium habet, Dei vero suprema & independens potestas est.* Atqui secus Deus cum Christo egit, quàm rex cum prorege agat, vel suo generali vicario. Etenim proregi & generali vicario, etiam si rex concedat, iudicandi & gubernandi potestatem, tamen non absolutam, sed certis terminis definitam atque conclusam; eoque nihil mirum est, si pro ipso rege, non agnoscatur, nec salutetur; cui si absolutam potestatem Rex concederet, tunc ille non Proregis, sed Regis nomen & locum obtineret. Deus absolutam Christo potestatem divinam in omnes, uno se excepto, concessit. Quapropter Christus præest omnibus tanquam Rex & Dominus absolutus; & potestate ea, qua prorsus divi-

sus divina est, (qualem potestatem non homines, non Angeli, sed Deus tantum, & Christus, cum quo Deus eam communicavit, habet) omnia in cælo, & in terra, & infra terram quæ quoquomodo ad illud regnum spectant, divino modo cohibet, coercet & moderatur. Unde ob eam potestatem divinam prorsus, summam & absolutam, verè Deus agnoscitur, & pro Deo coli debet. Nam quod ait, Dei esse independentem potestate gubernare: fateor Christi dependentem potestatem dici, quatenus Deus ipse ejus author est; at quatenus eam potestatem Christus exercetatenus independentem est: cum ea Christus prorsus, ut absolutus Dominus, pro suo arbitrio utatur. Quod verò author epist. ad Hæcæos, Christum Ministrum sanctorum, seu sanctuarii cælestis vocet; hoc quidem documento est, quod sacerdos Dei altissimi existat. Unde Deus altissimus ut sit, fieri prorsus non potest. At neque hinc efficitur, quod Dei suprema & independentem sit potestas, etsi hoc verissimum sit, si de Deo summo id est de Patre intelligatur. Nam quod aliam potestatem in Christo agnoscat Smiglecus, qua Patri sit æqualis, & faciat similiter quæcunque Pater facit; & qua potestate mundus per Christum factus sit; quam potestatem innatam vult, seu per æternam generationem cum Christo communicatam; ejusmodi potestatem in Christo nunquam probabit. Nam si Christus habuit innatam potestatem, uti Deus naturam habet, nulla potestas illi in cælo & in terra, a Deo donari potuit. Nec enim id donari potest cuiquam, quod ipse naturam habet: Neque Deo, qui naturam Deus est, a Deo potest quicquam prorsus donari. Quare cum Christo, potestas omnis donata sit, apparet Christo non fuisse innatam. Nam illa æqualitas cum Patre, & par operandi ratio, potestatem quod ad effectum Christi cum Patre parem ostendit; non verò innatam Christo eam potestatem docet. Porro potestate Christi per Christum mundum factum esse, locus Ioannis non testatur. Testatur quidem quod mundus per Christum factus sit; at prius Christum in mundo fuisse, ac denique mundum eum non agnovisse; qui locus integer prolatus, longè aliam sententiam habet, quàm vult Smiglecus; de quorum verborum sententia, alibi & nos & nostri satis accuratè disseruere. Quapropter ex iis quæ attulit Smiglecus, non apparet ulla ratio, cur Christus ob divinam illam potestatem absolutam, jure Deus dici non possit, & propter eandem coli divino cultu non debeat.

Pergit Smiglecus: *Iam quod ad judiciariam Christi potestatem spectat; ea in Christo duplex est, altera divina, qua ut Deus & absolutus omnium Dominus, altera qua iudicat ut homo, ex Dei scilicet commissione & voluntate. De priore habetur Ioannis 5.22. Pater non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant patrem.*

patrem. Si enim propter eam judicandi potestatem pari honore afficiendus est filius, ut Pater, par etiam erit in utroque judicandi potestas: maxime cum ibidem dictum sit; Quaecunque Pater facit, hæc & filius similiter facit. Atqui locus Iohannis, datum fuisse omne iudicium a Patre filio; & eo fine datum esse, ut honore afficiant omnes filium, quemadmodum Patrem, demonstrat; hanc potestatem in Christo esse, ut in Deo, quam natura habeat, non docet. Immo verò cum data sit hæc judicandi filio à Patre potestas, apparet eam filio non inesse naturâ. Nam ei qui naturâ Deus est, non potest a quoquam potestas ulla dari; Alioquin Deo quid superius esse oporteret; quod est summum inconveniens. Iam quod colligit, ex pari honore, parem in filio & Patre judicandi potestatem; id quidem quod ad exercendam ejus potestatis rationem attinet, admitti potest; at non, quo ad causam potestatis, & inde secuti cultus. Etenim causa prima ejus potestatis est Deus Pater; eò quod eam filio dederit; tum etiam non idèd honore afficiendus est Pater, quod ipsi datum sit omne iudicium; sed idèd honore afficiendus filius, quia Pater illi omne iudicium dedit. Locus quæcunque Pater facit &c. nihil ad judicandi potestatem facit; cum de operatione Christi mirabilium operum agat; quemadmodum status controversiæ, quam cum Iudæis Dominus habet, ostendit. Quamobrem sine causa a Smiglecio allatus videtur.

Pergit Smiglecus. Quod verò additur: potestatem ei dedit iudicium facere, quia filius hominis est, non ita accipiendum est, ut Christus solum, qua homo est, iudicet: Iudicat enim pari cum Patre potestate, & habet vitam in semetipso æquæ ut Pater, ad quoscunque voluerit vivificandos. Sed sensus est, idèd commissum esse à Patre iudicium, quod non sit solum Deus, sed etiam homo, &c. De hac potestate accipiendum est, quod dicitur Christus constitutus à Deo iudex vivorum & mortuorum. Act. 10. 42. & 17. 31. Quocirca sicut ob priorem potestatem Christus Deus dicendus est: ita propter aliam potestatem Deus nequaquam dici potest, & illa quidem prior Christo, &c. innata; hæc verò donata, ob quam nec Deus dicitur, nec divino cultu afficiendus est. Christus ait, datum sibi esse iudicium, quia filius hominis est. Ergo non idcirco datum ei iudicium est, quod non solum Deus sit, verum etiam homo; atque proinde is sensus, quem Smiglecus vult verbis Christi inesse, ipsius Christi verbis repugnat. Nec verò loci, de pari cum patre judicandi, & quos velit vivificandi, potestate; amplius quicquam, quam vim & amplitudinem potestatis Domini Iesu ostendunt; at Christo eam potestatem judicandi esse innatam; aut cum verborum Domini esse sensum, quem Smiglecus verbis Domini Iesu affingit, nullo modo præferunt. Præterea cum extremum illud iudicium, Christus homo executurus est, uti loci Act. 10. 42. & 17. ab ipso

ab ipso Smiglecio citati evidentissimè docent; cur idem tanquam homo inferiora iudicia non exequeretur? Nonne apertissime Paulus, Idcirco Christum mortuum esse & resurrexisse & revixisse testatur, ut vivis & mortuis dominetur? Quare si morte & resurrectione consecutus est Christus, ut vivis & mortuis dominetur; certè Christus homo naturâ, vivis & mortuis dominatur, ac proinde eos iudicat. De ea judicandi innata illi potestate, quam exercet ut Deus naturâ; divinæ literæ nusquam agunt. Immo verò si judicandi potestas fuisset innata Christo; sine causa fuisset illi a Deo donata. Deus autè nihil sine causa facit. Et cum per donatam potestatem Christus omnia iudicia exerceat; illa innata in Christo judicandi potestas, fuisset prorsus otiosa. Cum igitur omnis potestas judicandi, a Patre filio collata sit; & eo fine collata, ut honore ab omnibus afficiatur filius, quemadmodum Pater; efficitur necessariò, non esse illi naturalem: ac nihilominus hanc judicandi potestatem esse prorsus divinam, propter quam Christus, & jure pro Deo habeatur, & honore prorsus omnes divino eum afficere teneantur.

At pergit Smiglecus: Si instet Moscorovius, nullam in Christo potestatem esse, quæ data non sit, fateor: Nam & divina potestas data est Christo, per æternam generationem, sicut eam qui vis filius cum natura accipit à Patre omnem potestatem naturæ suæ convenientem. Altera verò potestas data est Christo, sed per liberalem donationem. Si datam divinam potestatem Christo a Deo Patre, fateatur Smiglecus; eandem per æternam generationem dari non potuisse, agnoscat necesse est. Nam data Christo potestas, præsupponit Christum divinam illam potestatem non habuisse, antequam illi data esset. At ab æterno genitus, semper potestatem omnem, quemadmodum ipse Pater, secundum adversarios habuit. Ergo ab æterno genito, divina potestas nulla ratione dari potuit, ne per æternam generationem quidem. Exemplum generationis hominis, quod affert Smiglecus, nihil ad rem præsentem facit. Nam homo ab homine accipit generatione substantiam, non eandem, sed diversam; cui substantiæ potestas, seu potius acquirendæ illius facultas naturâ inest. At in divinis diversam substantiam acquiri generatione, negant adversarii. Ergo hæc neque ejusmodi potestati, vel potius facultati, locum esse animadvertant. Mitto, quod hæc æterna generatio, sit ex eorum genere, quæ fieri non possunt. Æternum enim a parte antè gigni, videtur prorsus absurdum. Nam æternum, ab omni æternitate suum esse habet. Ergo ut illud generatione acquireret, nunquam opus habuit. Dei filius, secundum adversarios, æternus est, etiam a parte antè: Ergo filium æternum genitum, prorsus est absurdum. Secundò: In simplicissimo ente, activam & passivam generationem dari, prorsus i-

Rom. 14. 9.

tidem ἀδ' ὡς ἐστίν ἐστι. Etenim generatio ejusmodi, compositionem præsupponit necessariò. Divina Patris essentia, est ens secundum adversarios simplicissimum. Ergo in divina Patris essentia, dari generationem activam, dum Pater generare dicitur, & passivam, dum filius generari asseritur, prorsus ἀδ' ὡς ἐστίν ἐστι. Denique aut hæc generatio filii, ad finem suum pervenit, nempe natum filium, aut non. Si pervenit; Ergo Deus Pater, ex generante factus est non generans, atque ad eum modum, essentiâ suâ mutabilis, quod prorsus ἀδ' ὡς ἐστίν ἐστι. Si non pervenit, ergo filius nondum natus est; quod universis sacris literis repugnat, quæ filium natum testantur. Alia permulta, quæ a nostris adversariorum sententiæ opposita sunt, in præsens non afferro; ex his quæ attuli, Smiglecus, opinor, quàm verè æternam istam generationem, & genitum ex essentia Patris filium, contra nos urgeat, perspicere poterit. Quod si excipiat, aliter hæc in divinis & metaphysica generatione considerari oportere, proferat revelationem divinam, testimonia nempe è sacris literis excepta, quibus tutò acquiescere pia mens & conscientia debet; & rem præsentem ex iis necessariò approbet. Sin id facere non possit, sciat naturæ & rationis lumen, opinionibus humanis, ex otiosis speculationibus quorundam natis, & certo annorum decursu firmatis, suppressi nulla ratione posse; in iis hominibus maximè, quibus per Dei gratiam è sacris literis, immò ex ipsis adversariorum libris innotuit, quæ primæ vetustatis, & eam proximè subsequentis, iis de rebus sententia fuerit. Postremò cum fateatur Smiglecus, datam filio a Patre potestatem, quocumque modo data est, hinc efficitur necessariò, Patrem a filio naturâ esse diversum, cum is qui det, & qui accipiat, nunquam possit esse, unus idemque natura. De diversitate hujus potestatis supra docuimus. Ex his itaque quæ attulimus singulis, satis apparet, Christum divina liberalitate consecutum, ut Deus esset. Nam & nomen supra omne nomen, quod in obedientiæ præmium illi datum est, quod ipse adversarius fateatur, esse nomen Dei, eum Deum ostendit; & potestas in cælo & in terra super omnia, excepto Deo, illius divinum imperium & auctoritatem arguit, ac proinde Deum eum demonstrat; & amplissima illa, eaque prorsus divina judicandi potestas in eum finem illi data, ut ab omnibus divino modo colatur, satis apertè eum Deum exhibet: quantò verò magis hæc omnia in unam summam collata? Discussis itaque, quibus minorem argumentationis meæ labefactam voluit adversarius, evictoque, Christum divina donatione Deum esse, argumentum meum invictum permanet, quo docui, Christum esse Deum, a Deo Patre naturâ distinctum.

At quod me etiam Arianum ministrum vocet, non videbatur silentio

sentio prætereundum. Cum enim sine dubio per contumeliam id ab eo fiat, sciat Smiglecus, si mihi illud munus contigisset, me pro summo honore & ornamento illud habiturum fuisse; & cum majores meos summis & longè amplissimis honoribus in hac Republica ornatos & decoratos, Annales nostri testentur; neq; ex eadē stirpe & familia, nostrâ memoriâ, defuerint maximis perfuncti publicis muneribus, hoc tamè munus omnibus illis honoribus multis partibus præpositurū fuisse. Quid enim divinius, quàm voluntatis Dei & Christi esse præconem? qui honor amplior, quàm hominibus ad summam felicitatem & doctrinam & pietate præire? Sed non tantum mihi eruditionis divinæ esse, ingenuè profiteor; adde etiam, non ita firmam valetudinem, quæ tanto muneri exantlando par esset. Idcirco tenuitatis meæ conscius, in auditorum cætus nostri numero perstiti, paratus nihilominus Domini Iesu auxilio, pro asserenda divina hac veritate, & vindicando Christi Domini mei honore, omnia quæcunque vires exiguæ ferant, & facere & perpeti. Quare idem quoque studium nunc mihi causa fuit, ut iis, quæ nonnulla Smiglecus è meis contra Skargam decerpserit, ac confutare voluit, hæc opponerem. Tuum erit iudicium, Lector candide & erudite, postquam nostras responsiones legeris & expendis, jurenè an injuria Smiglecus tantos sibi spiritusumat, & nos nostraque tanto cum supercilio & fastu contemnat, ut in posterum se nostras, uti is vocat, aphanias propositurum omnibus ad spectandū & execrandum, Thrasionis instar, minitetur. Si divinarum literarum auctoritate, si rationibus evidenter deductis, nos aliquid docuerit, cedemus ultrò meliora docenti: sin sophismatis veritatem divinam oppressam voluerit, quemadmodum & antehac libro adversus nos edito, & nunc iterum fecit; sciat nobis animum viresque, Dei auxilio, ad veritatem divinam asserendam, & ab omnibus sophismatis vindicandam, non defuturum.

Dominus Iesus, cujus de veritate ac honore & gloria, & Patris ipsius, ac hominum salute agitur; veritatem suam omnium oculis inferat, & divina sua virtute præstet, ut palmam apud omnes obtineat; quò tandem, quicquid illius divinæ veritati repugnat, ultrò concidat atque corruat, summâ cum illius & Dei Patris gloria, & hominum omnium salutem, Domini expetentium, voluptate, Amen.

SCRIPTA hac responsione, inaudieram Smiglecium & alium librum contra nos edidisse, & multo plura in eodem e nostris confutare conatum fuisse. Ut librum primo quoque tempore viderem, cupidè expetivis eo fine, ut si quid solidi contra me attulisset, admitterem; sin verò, quemadmodum in ista Appendice fecit, nostra exagitare potius quàm refellere connisus fuisset; artes illius detegerem. Ecce autem, dum id mihi in quodam itinere propono: domum reversus, è quodam amico meo singulari intellexi, illum & responsionem ad illum librum aggressum, & benè in ea progressum esse. Res ea ita me affecit, ut in iis, quæ ad Dei gloriam pertinent, fieri assolet, in quibus cuiusque votum est, ut alios prævenire malit, quàm præveniri. Sed cum majore cum dexteritate, eundem amicum meum, responsionem illam adornaturum, quàm me ipsum, mihi persuaderem: eum laborem ab illo susceptum, gloria Dei, cui nos nostraque debemus omnia, nomine, mihi fuit perjucundum. Quæ tibi significanda, candide & erudite lector, putavi, ut responsionem brevi te habiturum ad alterum etiam Smiglecii librum intelligeres; & quæ causa intervenerit, quo minus ipse responderem, cognitum haberes. Dominus IESUS adsit tibi. Amen.

Errata sic corrige.

Pagina 4. Versu 28. pro sentenita, lege sententia. pag: 8. & 4. pro Skara, lege Skarga. pag: 11. & 12. pro approbit, lege approbat. pag: 12. & 15. pro idololatria, lege idololatrias. pag: 32. & 15. quippe quam illuminaturus sit, adde, Deus. pag: 37. & 28. pro ablutionem, lege ablutionem. pag: 42. & ult: pro vocat, reponit scribit, & 43. & 1. pro scribit, reponit vocat. pag: 63. & 3. pro illud, lege illius.

